

Évaluation ex-post du Plan National de Développement Rural

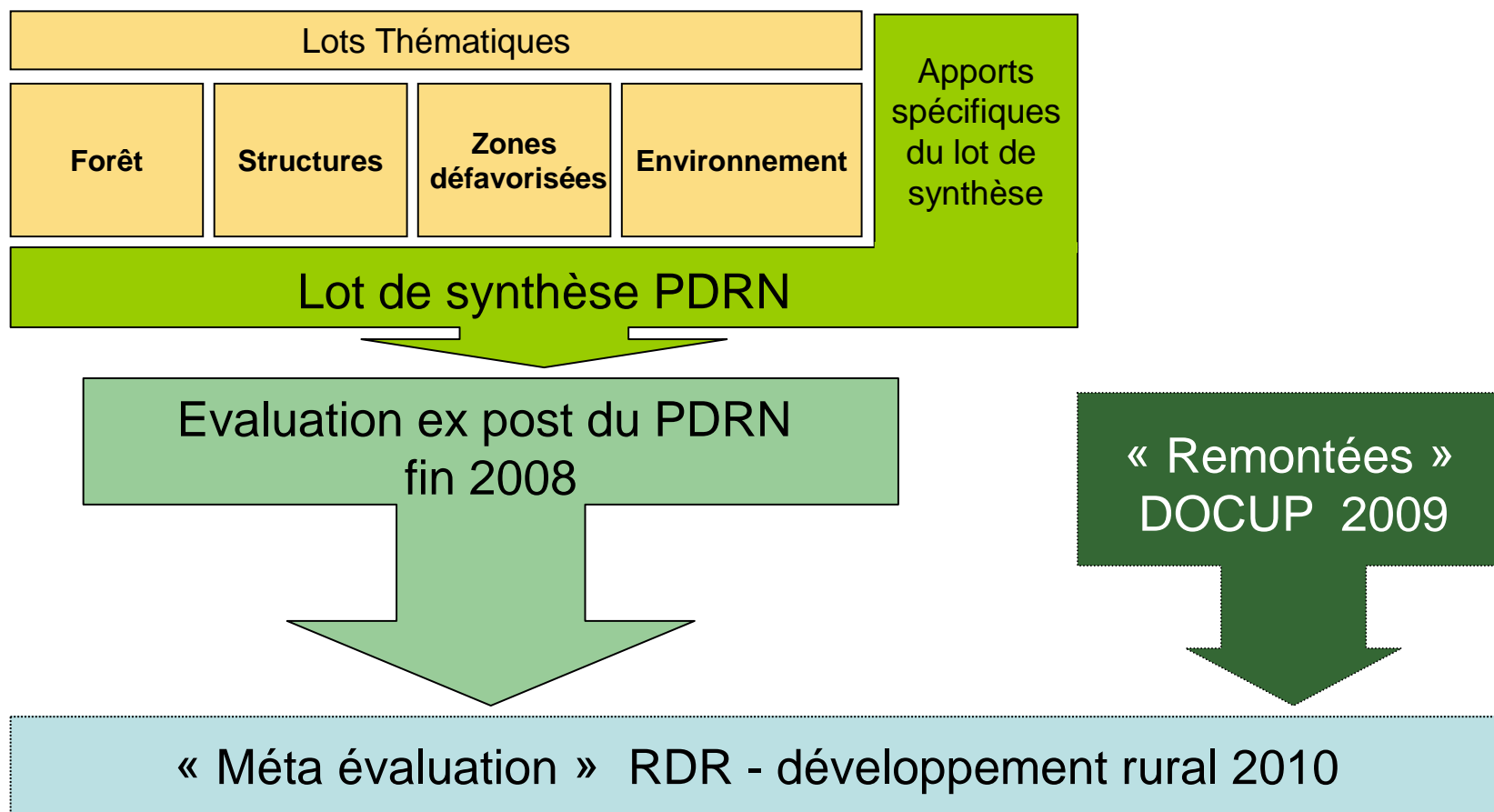
**« Questions transversales
et
synthèse générale »**

Synthèse des résultats

Sommaire

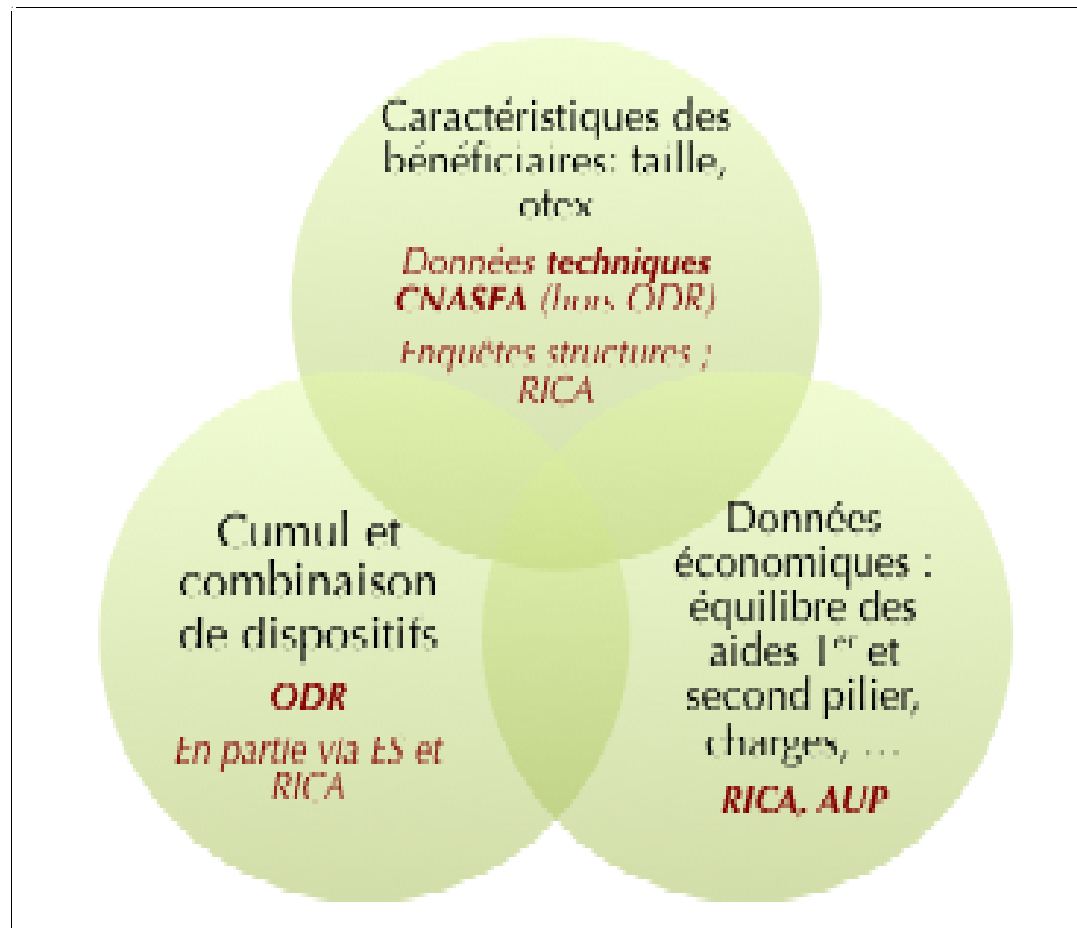
- **Eléments de méthodologie**
- **Le référentiel d'évaluation**
- **L'analyse de la mise en œuvre**
- **L'analyse des réalisations**
- **L'analyse des principaux effets du programme**
- **Conclusions**
 - Principaux points forts et points faibles du programme
 - Jugement global
- **Recommandations**
 - Pour la période 2009 / 2013
 - Pour l'après 2013

Eléments de méthodologie (1/4)



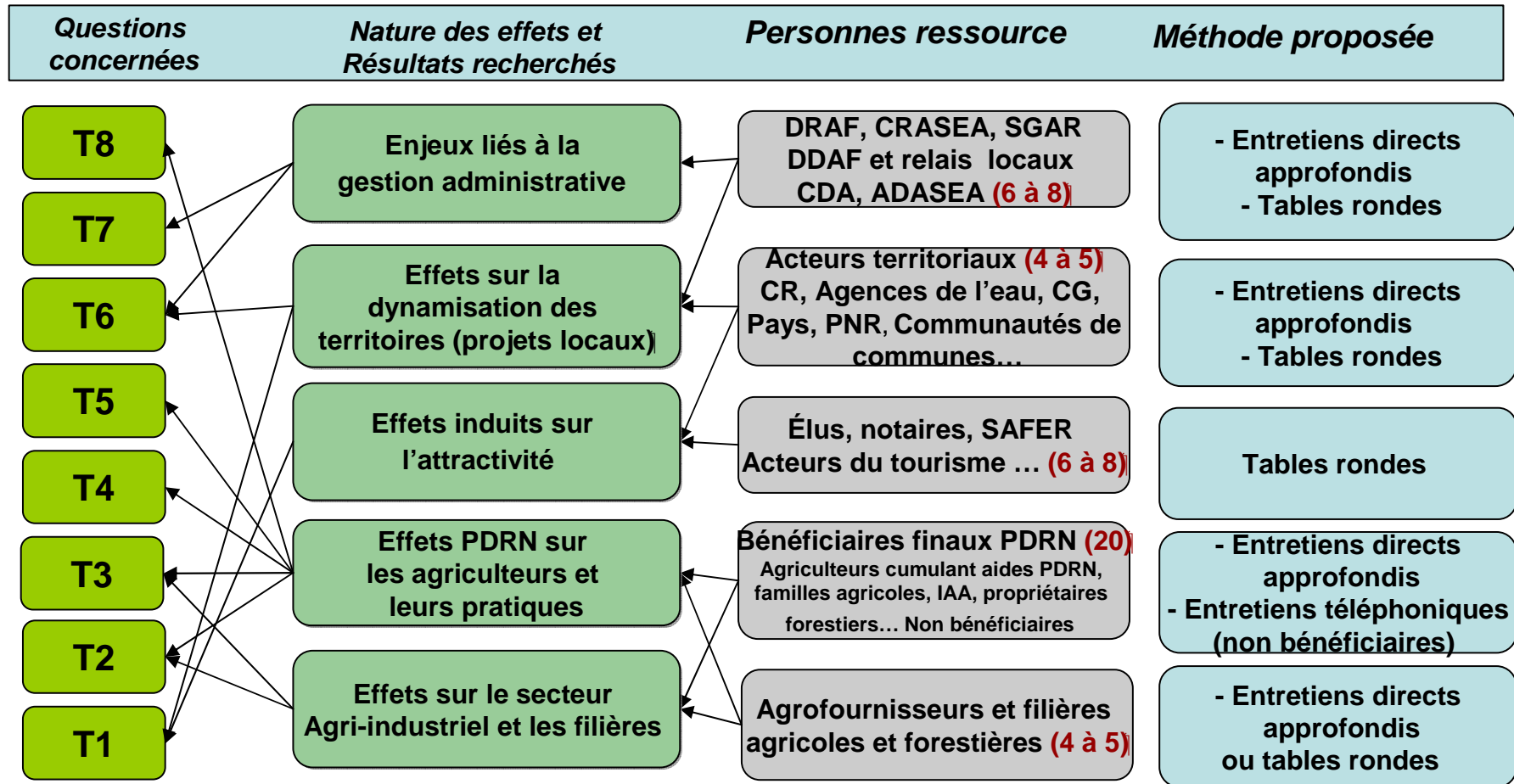
Éléments de méthodologie (2/4)

Croiser approches quantitatives et qualitatives



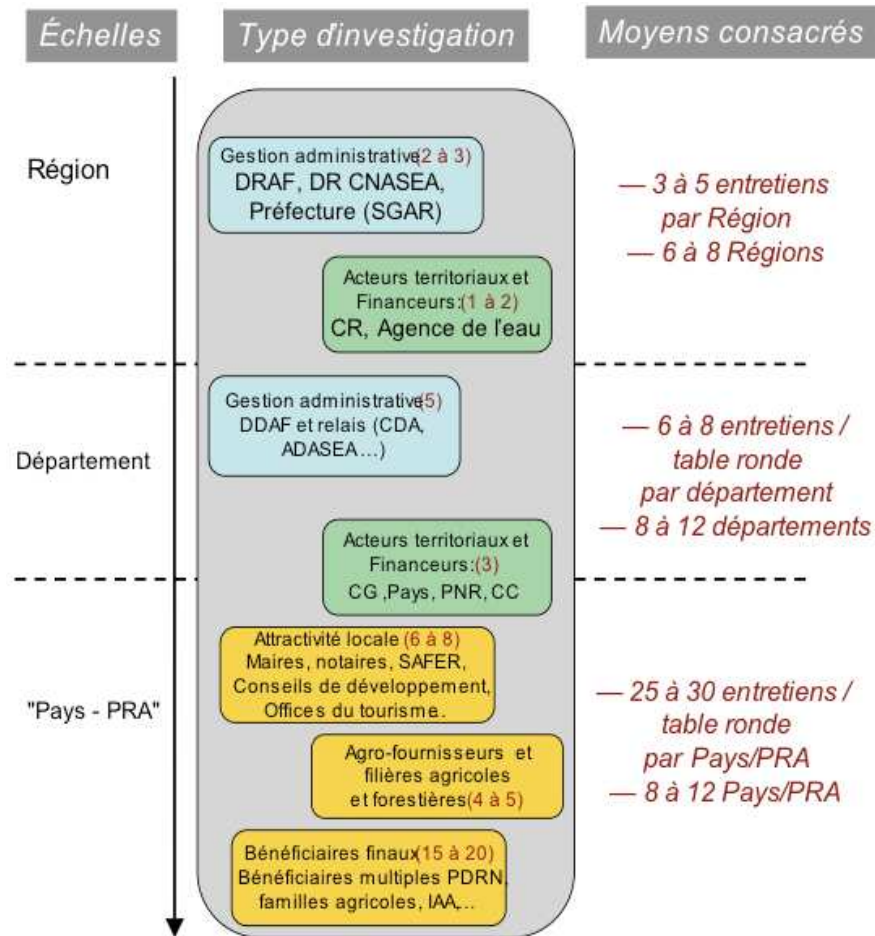
Éléments de méthodologie (3/4)

Croiser approches quantitatives et qualitatives



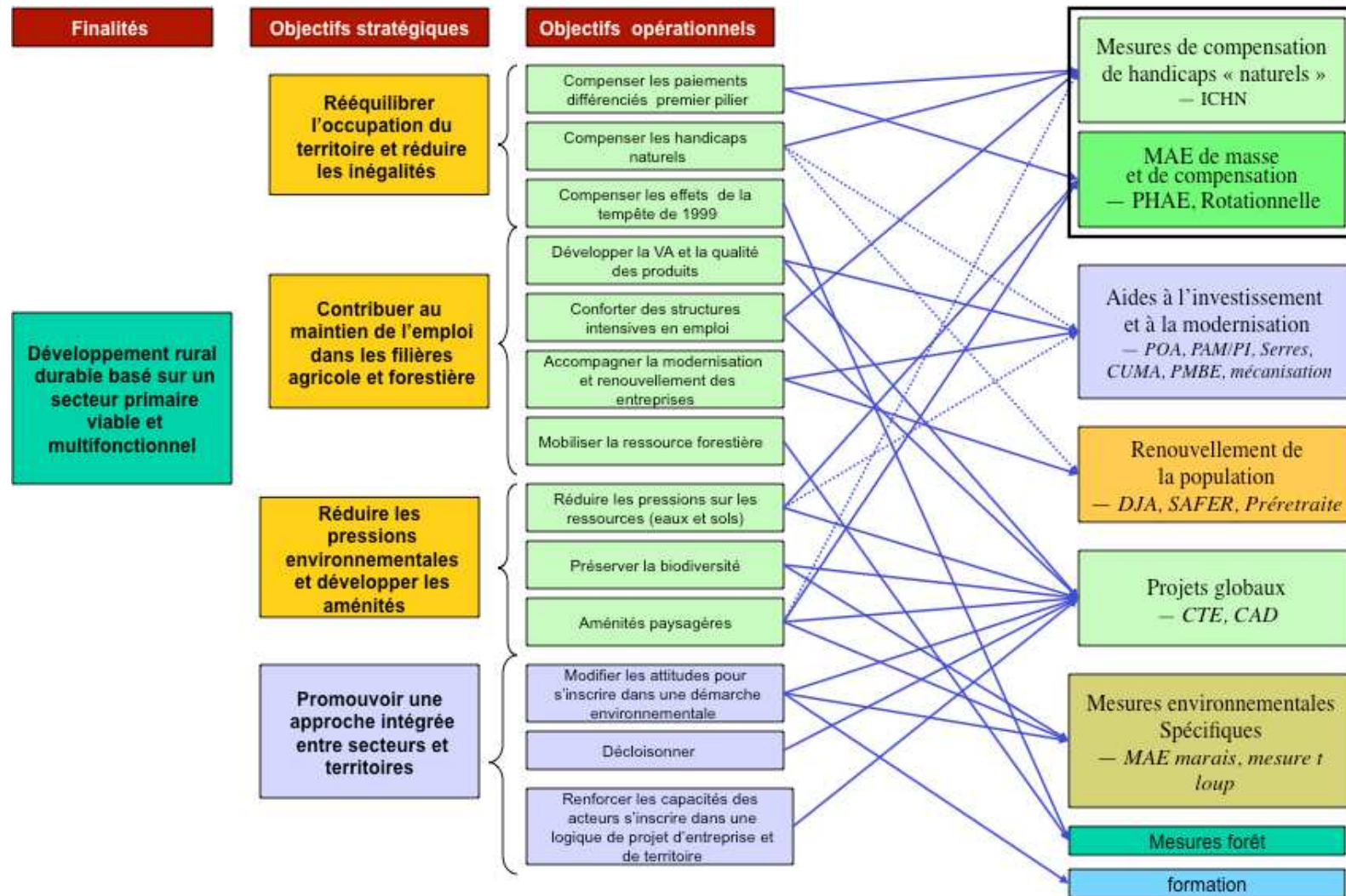
Éléments de méthodologie (4/4)

10 études de cas sur l'ensemble de la chaîne mise en œuvre / effets



Référentiel d'évaluation (1/9)

Le PDRN : une stratégie d'ensemble peu lisible

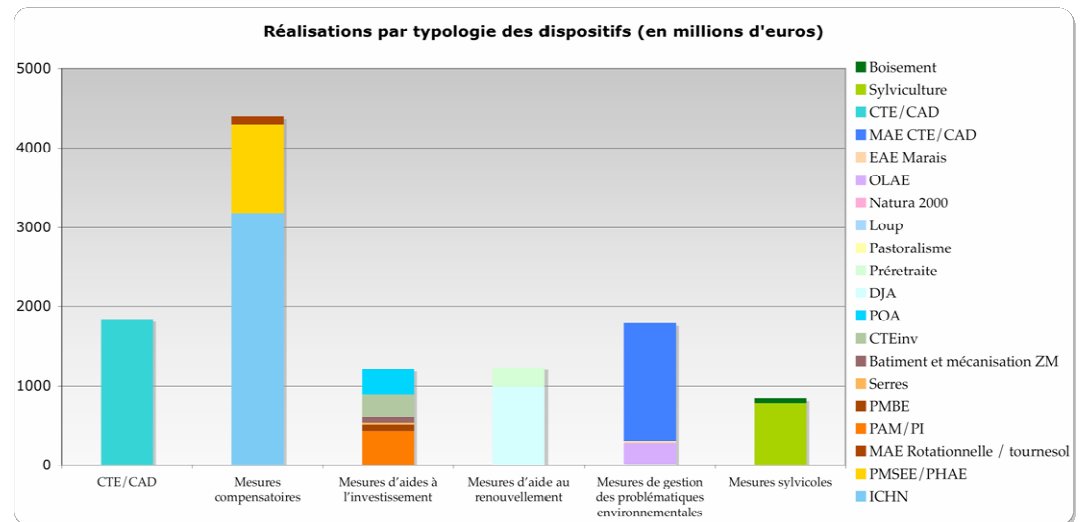


Référentiel d'évaluation (2/9)

Typologie des dispositifs

- **Mesures de compensation** (objectif stratégique n°1 et 3) : 50% des bénéficiaires et 48% des montants PDRN
- **Mesures d'aides à l'investissement et à la modernisation des entreprises agricoles et IAA** (objectif stratégique n°2 : 19% des bénéficiaires et 9% des montants PDRN
- **Mesures d'aide au renouvellement de la population** (objectif n°2) : 22% des bénéficiaires et 12% des montants PDRN
- **Mesures de gestion des problématiques environnementales** (objectif n°3) : 21% des bénéficiaires et 18% des montants PDRN
- **Mesures sylvicoles** (objectif n°1 et 2) : 7% des bénéficiaires et 8% des montants du PDRN
- **1 mesure « transversale »** : le CTE/CAD : 21% des bénéficiaires et 18% des montants PDRN

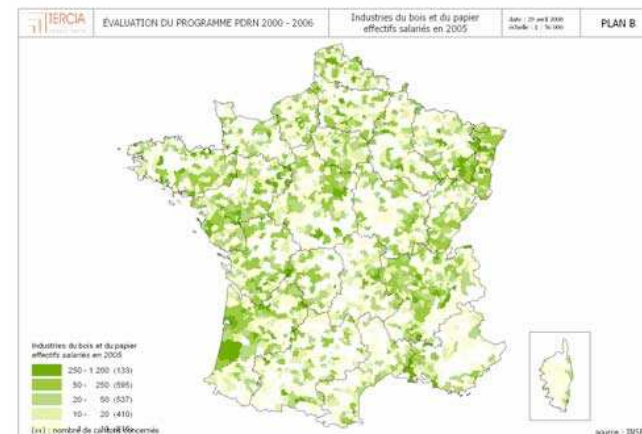
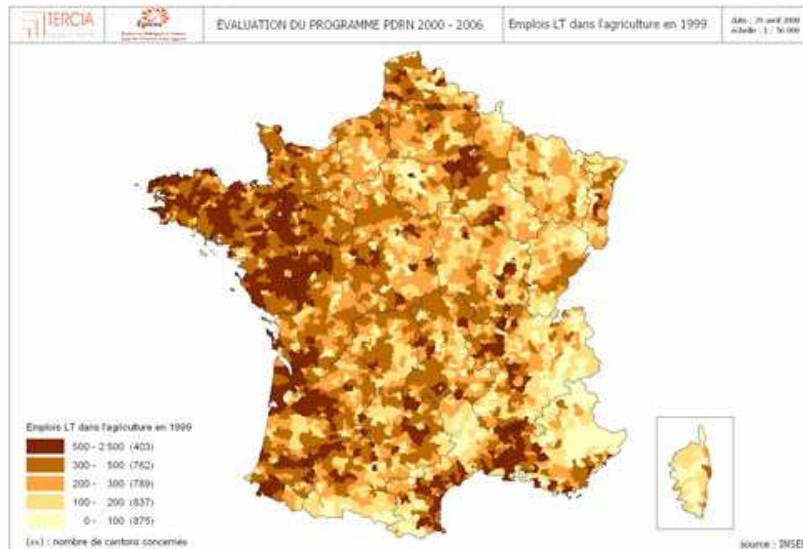
		Nombre de bénéficiaires		Montants (en milliers d'euros)	
Compensation de handicaps et des paiements du 1er pilier	ICHN, PHAE, PMSEE, MAE rotationnelle, MAE tournesol	165000	50%	4799557	48%
Investissement et modernisation des entreprises	PI, PAM, PMBE, CTE investissement, serres, bâtiment d'élevage et mécanisation en zone de montagne	63000, dont 60% de CTE investissement	19%	885000	9%
	POA	1300	0%	331000	3%
Renouvellement des populations	Prétraite, DJA	73800	22%	1238000	12%
Gestion des problématiques environnementales	Volet mae des CTE et CAD, EAE marais, loup, Natura 2000, pastoralisme, OLAE	97000	29%	1795000	18%
Contrats globaux	CTE/CAD	70000	21%	1845000	18%
Dispositifs sylvicoles	sylviculture	22500	7%	844000	8%



Référentiel d'évaluation (3/9)

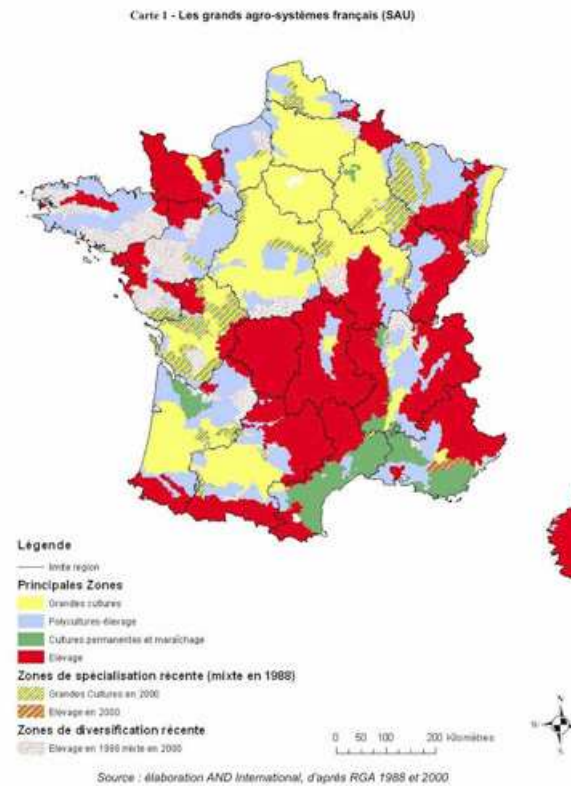
Enjeux économiques : les cibles du PDRN

- 950 000 actifs agricoles
- 550 000 salariés dans le secteur IAA
- 200 à 300 000 ETP dans le secteur forestier et environ 3 millions de propriétaires forestiers



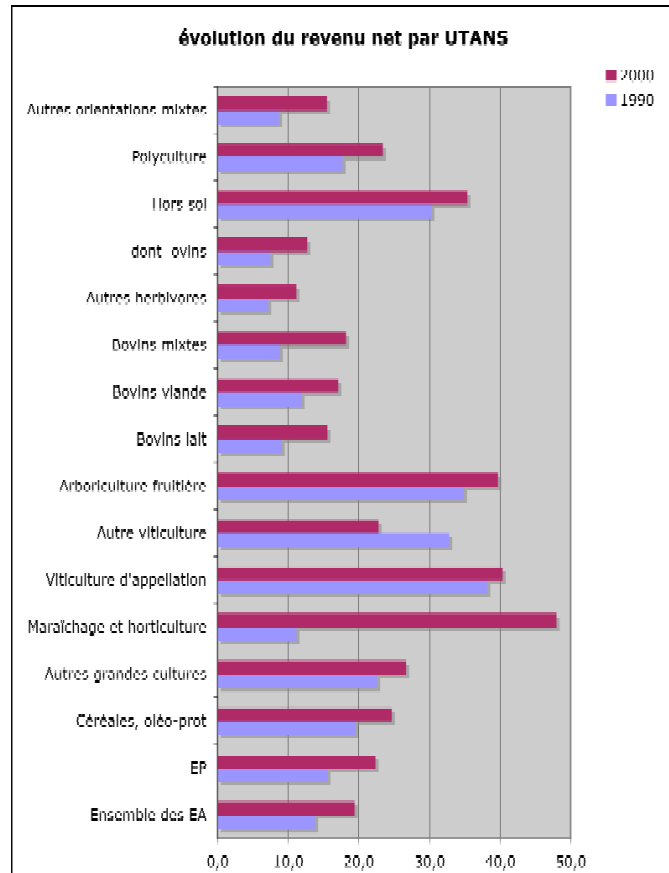
Référentiel d'évaluation (4/9)

Enjeux environnementaux : un lien avec la répartition des systèmes de production agricoles et forestiers

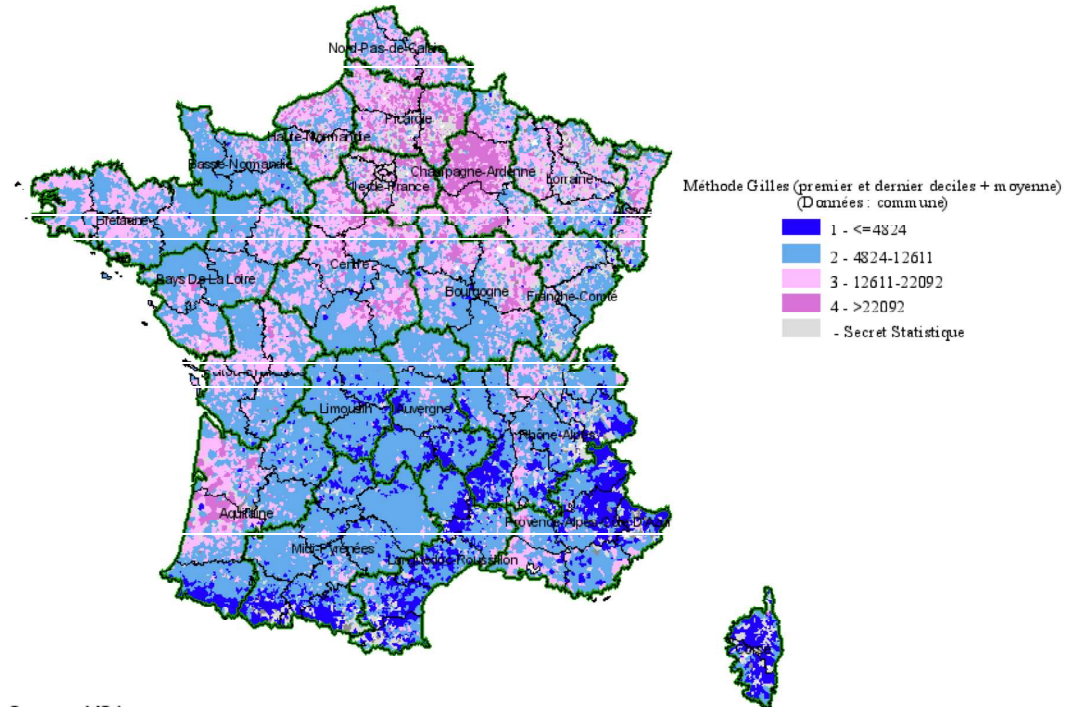


Référentiel d'évaluation (5/9)

Enjeux de cohésion sociale et territoriale : de fortes disparités en termes de revenu agricole



Revenu moyen des cotisants exclusifs principales entre 2002 et 2005

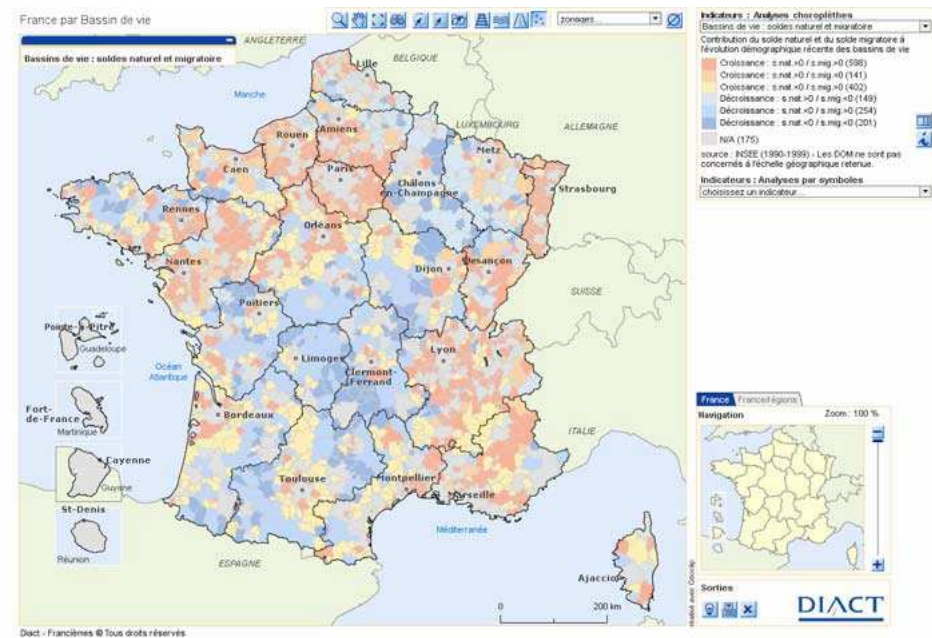
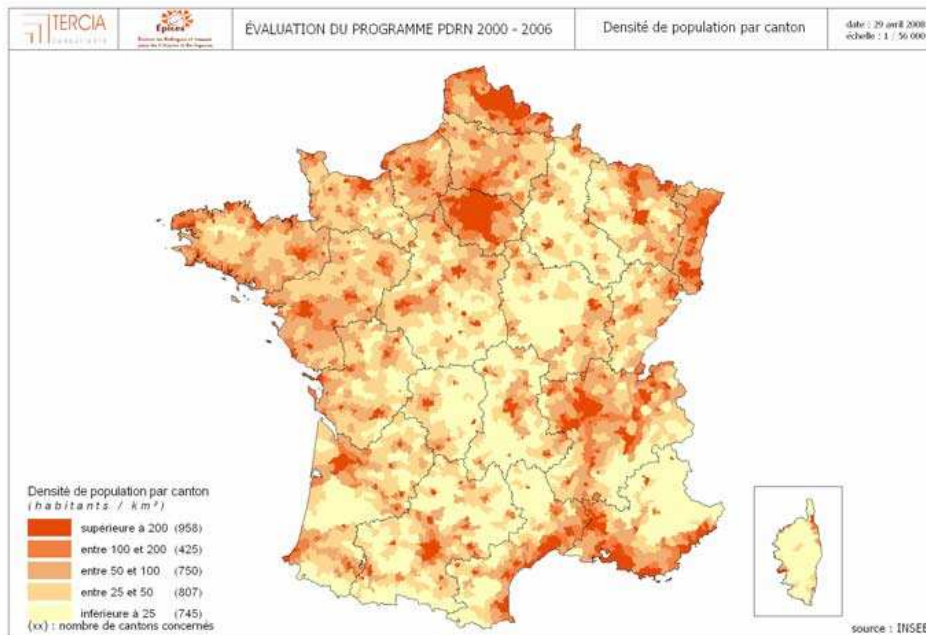


Source : MSA

Produit le 29/05/2008 par Carto Dynamique INRA 2005

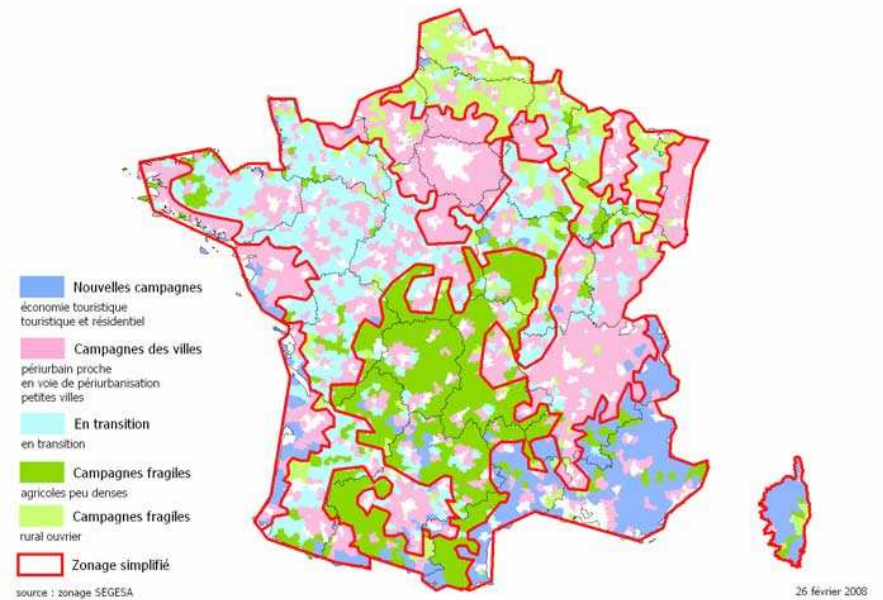
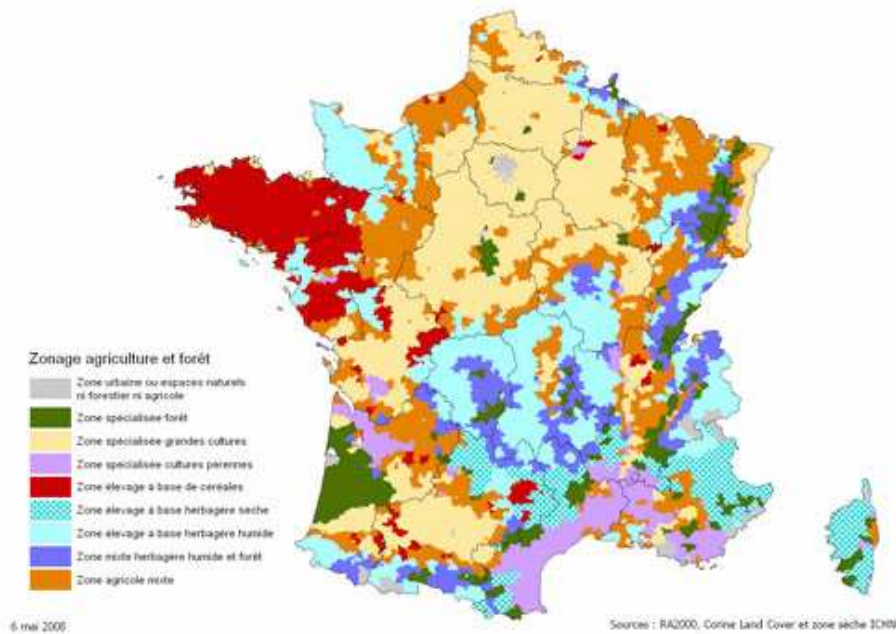
Référentiel d'évaluation (6/9)

Enjeux de cohésion sociale et territoriale : un rôle des secteurs cibles du PDRN dans les espaces à faible densité

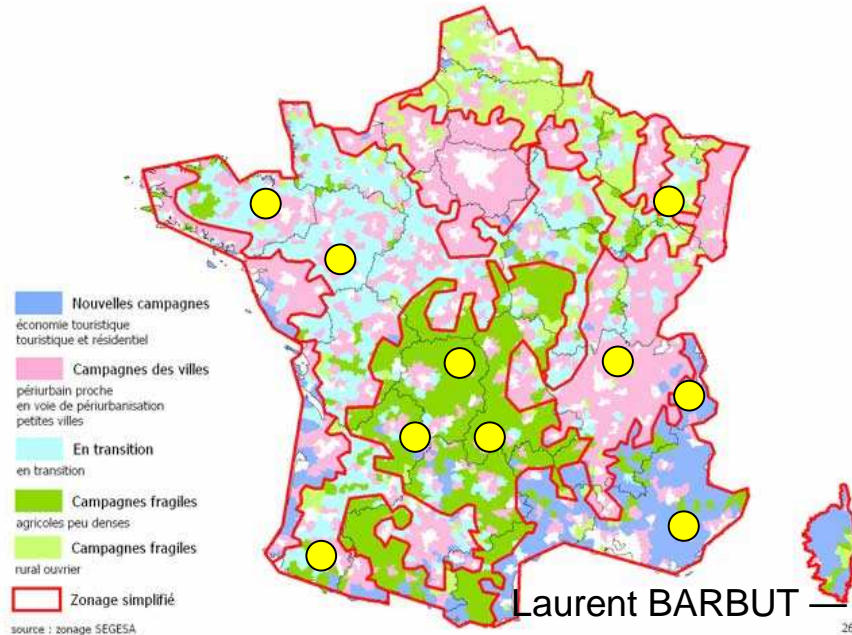
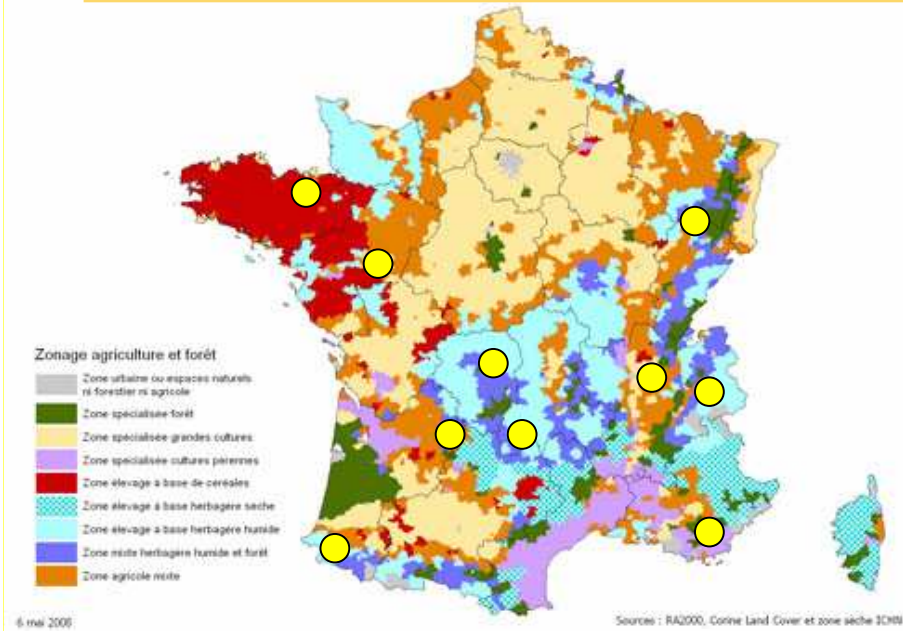


Référentiel d'évaluation (7/9)

Un double référentiel selon la nature des enjeux



Référentiel d'évaluation (8/9)



	Zonage agricole	Zonage rural	Poids du PDRN	Montant P1
Loire Anger	Zone mixte	Rural en transition	**	***
Pays de Dinan	Zone élevage à base céréales	Rural en transition	*	****
Piemont pays basque	Zone élevage à base herbagère humide	Rural en transition	****	**
Bugey	Zone mixte	Campagnes des villes	***	**
Pays de thones	Zone élevage à base herbagère humide	Nouvelles campagnes	****	*
Provence verte	Agriculture de cultures pérennes (+forêt)	Nouvelles campagnes	**	*
Combraille en marche	Zone élevage à base herbagère humide	Campagne fragile agricole peu dense	****	****
Grand Sancy	Zone élevage à base herbagère humide	Campagne fragile agricole peu dense	****	***
Perigord noir	Zone mixte herbagère humide et forêt + forêt mixte	Campagne fragile agricole peu dense	**	**
Sud coeur des vosges	Zone mixte herbagère humide et forêt + forêt mixte	Campagne fragile rural ouvrier	***	***

Laurent BARBUT — SFER 15 janvier 2010

Référentiel d'évaluation (9/9)

Principaux éléments de contexte institutionnel

		A01	U	U1	U2	U3	U4	U5	U6	U7	U8	U9	U10
OMC	Zone PAC	92 Zone PAC	03 Zone PAC			80% aide PAC	UE	UE	UE	UE	UE	UE	UE
		94 Zone PAC				UE	UE	UE	UE	UE	UE	UE	UE
Représentation		88 UE				Grèce							
Politique de gestion		92 FMA											
		98 FMA											
Evénements		95 ESB1	ESE2			Grèce							
Zone de		92 Zone											
		99 Zone											

Analyse de la mise en œuvre (1/3)

Le PDRN : une succession de 3 phases

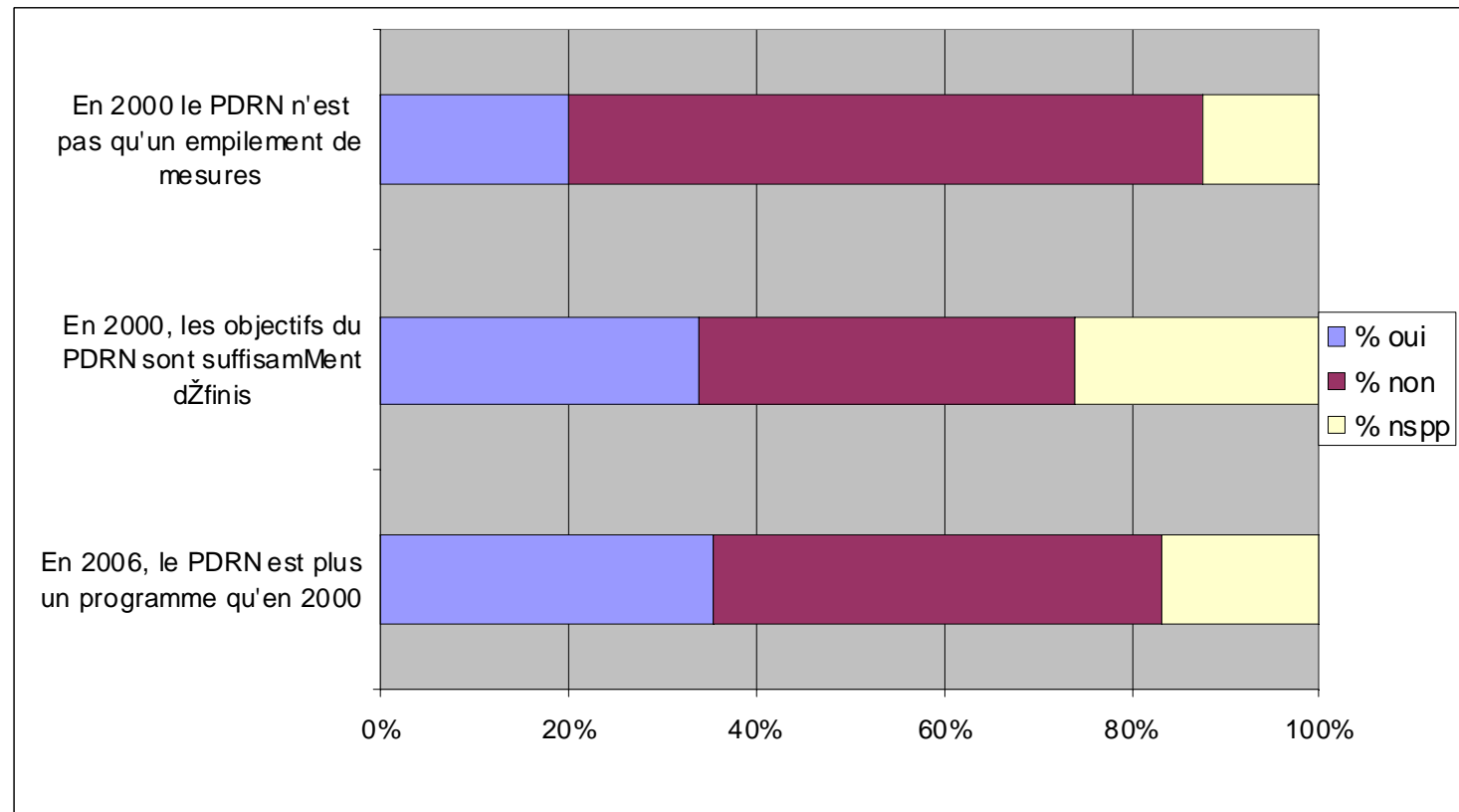
- Au niveau national du Ministère de l'agriculture, une forte évolution des acteurs entre la phase 1 et 2
- Une montée en puissance progressive du niveau régional (Etat et collectivités)

1999-2002	2003-2004	2005-2006

Analyse de la mise en œuvre (3/3)

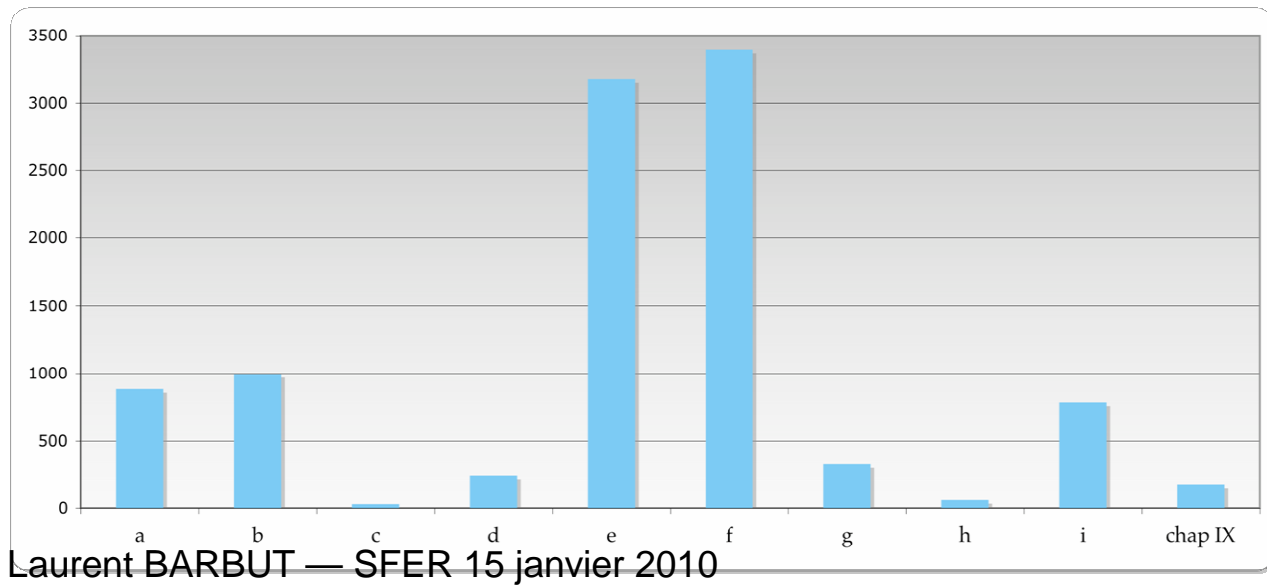
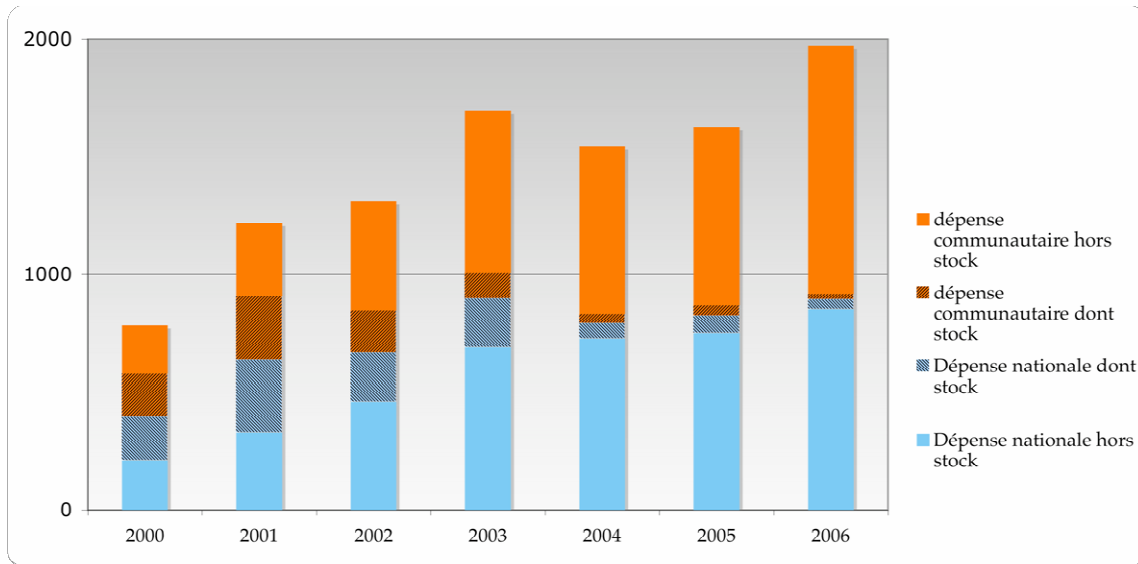
Le PDRN, conçu et géré sans approche de programme, a évolué vers un fonctionnement de programme

Notations par
65 acteurs
locaux



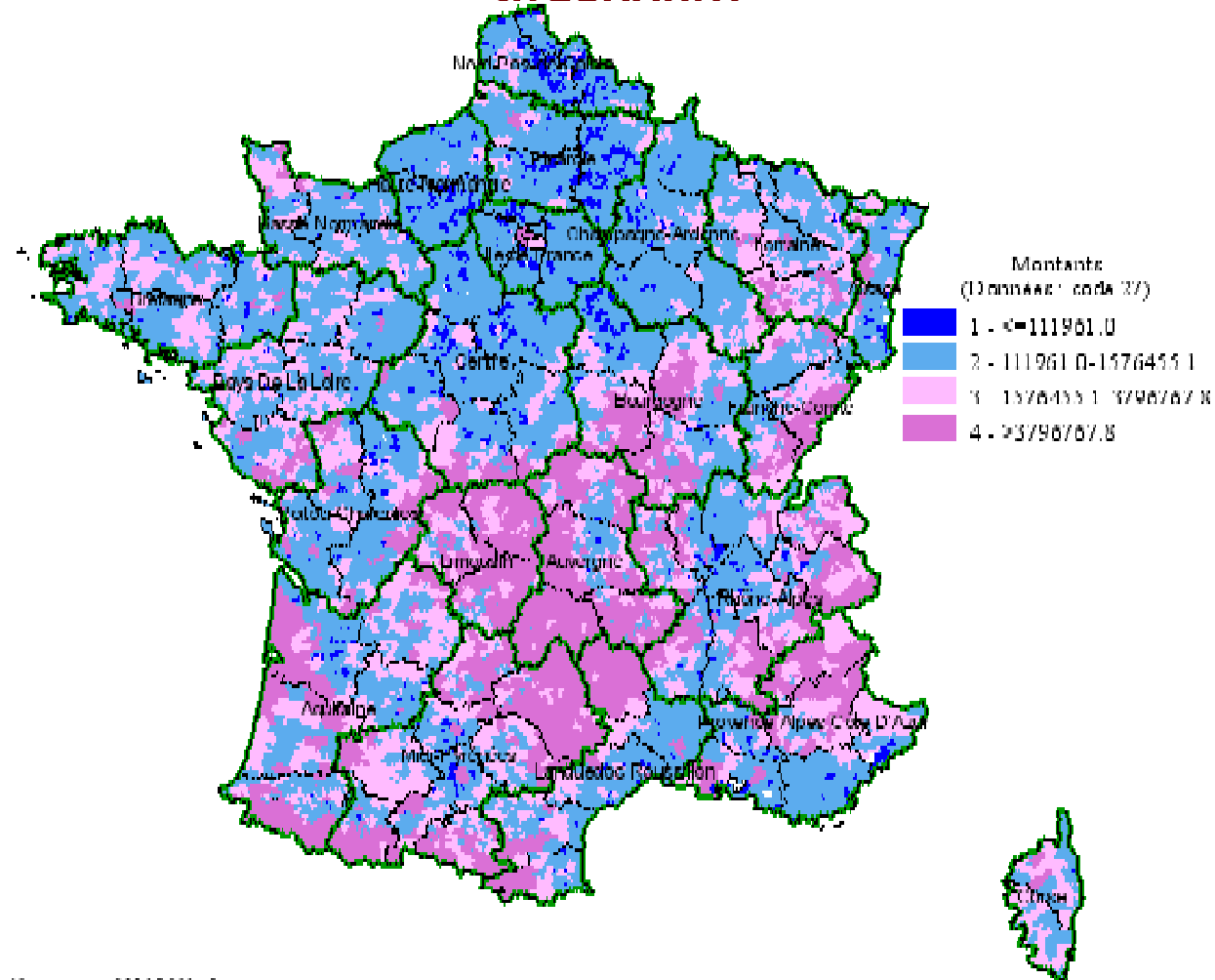
Analyse des réalisations (1/3)

Le PDRN : 10 milliards d'euros de dépenses publiques en 7 ans



Analyse des réalisations (2/3)

L'essentiel des financements au sud d'une ligne Bordeaux - Strasbourg



Source : CNASEA

Produit le 28/05/2008 par Carte Dynamique INRA 2005

Analyse des réalisations (3/3)

Typologie des bénéficiaires « agricoles » du PDRN

	Nombre total (ES)	Poids dans total bénéf ES	taux de pénétration "PDRN" ES	Aides surface ES	Contrat global ES	Aides investissement ES	Aaides installation ES	UTAt dont familiales ES	SAU ES
sources	ES	ES	ES	ES	ES	ES	ES	ES	ES
Petit grandes cultures (cedex 5 et 6)	2 300	1,3%	15%	80% (73% ICHN)	15%	0%	moins de 5%	1,4	17
Moyen grandes cultures et moyen mixtes polyculture/élevage (cedex7)	10 000	5,6%	20 à 40%	60% (43% ICHN)	40%	6%	moins de 10%	1,3 (à 4,5?)	48 à 49
Grand grandes cultures (cedex 8 et 9)	20 500	11,4%	30 à 39%	35%	près de 50% des bénéficiaires	7-8%	autour de 20%	1,4 à 2,2	108 à 189
Viticulteurs (AOC 8-9) et non AOC (8)	6 500	3,6%	19 à 30%	10 à 20%	40 à 55%	10 à 15%	20 à 30%	1,8 à 3,5	20 à 35 ha
Arboriculteurs (7-8-9)	2 700	1,5%	17 à 36%	35 à 50% (chez 7 et 8)	25 à 40% (chez les 9)	15%	15 à 20%	1,9; 3,2; 7,5	13 à 46
Petit bovins lait (7)	10 900	6,1%	63%	92% (dont 86% d'ICHN, 62% PHAE)	20%	18%	10%	1,2	51
Moyens bovins lait (8)	18 400	10,2%	54%	52% (dont 42% ICHN, 35% PHAE)	40%	28%	23%	1,9	79
Très petits bovins et ovins viande (non professionnels)	10 300	5,7%	15 à 20%	quasi 100% (près de 80% ICHN et de 63% PHAE)	10 à 15%	0%	moins de 5%	hors RICA	hors RICA
Petits ovins et bovins viande	9 600	5,3%	60 à 61%	quasi 100% (près de 85% ICHN et de 65% PHAE)	22 à 25%	moins de 5%	5%	1 à 1,6	30 à 45
moyens et grands bovins viande (7 et 8)	27 000	15,0%	81 à 85%	90 à 95% (85% ICHN, 55 à 60% PHAE)	25 à 40%	15 à 25%	10 à 15%	1,15 à 1,72	74 à 129
moyens et grands ovins (7 et 8)	17 300	9,6%	75 à 85%	85 à 95% (80 à 90% ICHN et 50 à 65% PHAE)	27 à 38%	15 à 27%	10 à 15%	1,3 à 1,8	71 à 98
Granivores (8 et 9)	3 300	1,8%	31%	30 à 53%	30 à 35%	22%	17 à 29%	1,7 à 2,3	52 à 76
Grands mixtes polyculture élevage (cedex 8 et 9)	20 100	11,2%	45 à 55%	35 à 50% (20 à 40% ICHN et 15% PHAE)	43 à 45%	15 à 22%	15 à 26%	1,8 à 2,8	96 à 166