



# Modèle systémique des motivations des agriculteurs en lien avec la valorisation de la biomasse agricole :

## Cas d'AgroChanvre



### Projet RESIAR

RÉSEAU DE SITES DÉMONSTRAT  
EURS IAR (2015-2020) – Agro Trans  
fert ([agro-transfert-rt.org](http://agro-transfert-rt.org))

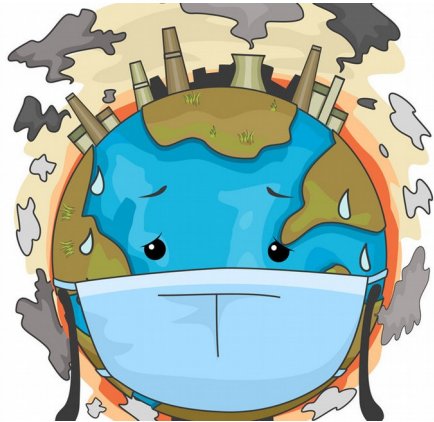
O. ESSOFI, N. RAKOTONANDRAINA, H. RANDRIANASOLO, L. SAUVEE

[Essofi1Oumayma@gmail.fr](mailto:Essofi1Oumayma@gmail.fr); [Nalini.Rakotonandraina@unilasalle.fr](mailto:Nalini.Rakotonandraina@unilasalle.fr); [Hanitra.Randrianasolo@unilasalle.fr](mailto:Hanitra.Randrianasolo@unilasalle.fr); [Loic.Sauvee@unilasalle.fr](mailto:Loic.Sauvee@unilasalle.fr)

07/04/2021

# Contexte général

*“Necessity is the mother of invention”*



Bioéconomie



Biomasse agricole





# Problématique



Agriculteur

Biomasse agricole



Motivations



Prise de décision



Engagement

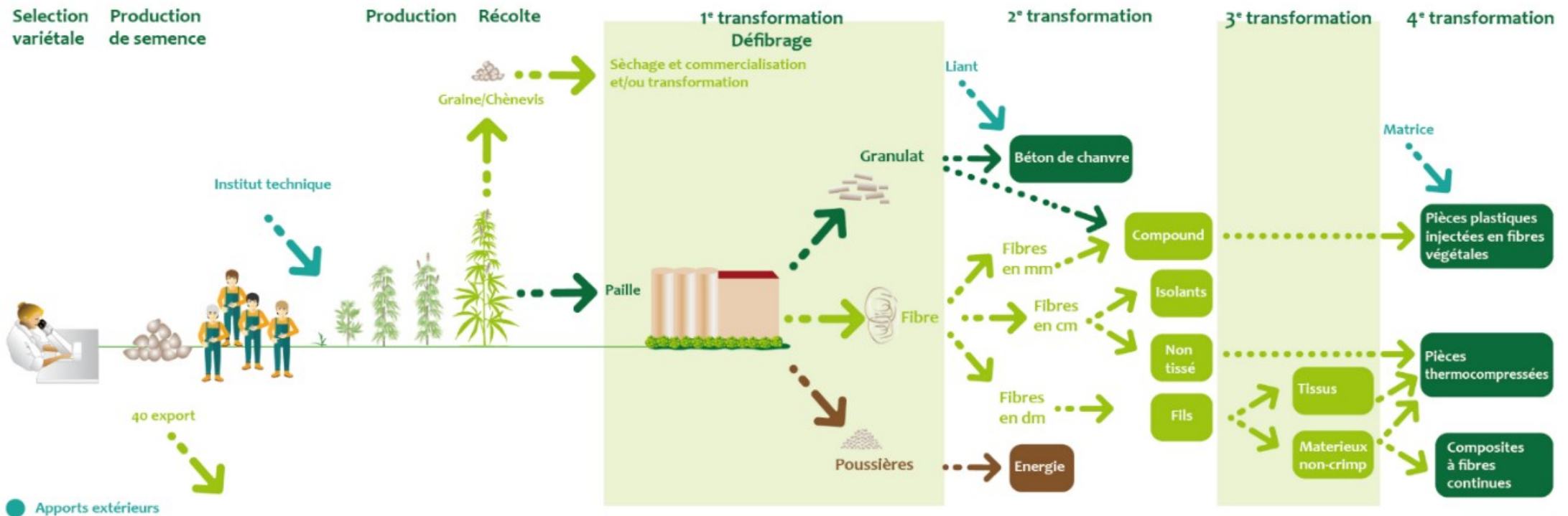
Quelles sont les motivations des agriculteurs d'un territoire à s'engager dans un projet de valorisation de la biomasse agricole ? Quels sont les facteurs à l'origine de ces motivations ?

# Champ d'étude : Filière chanvre

Filière chanvre : de la culture aux utilisateurs

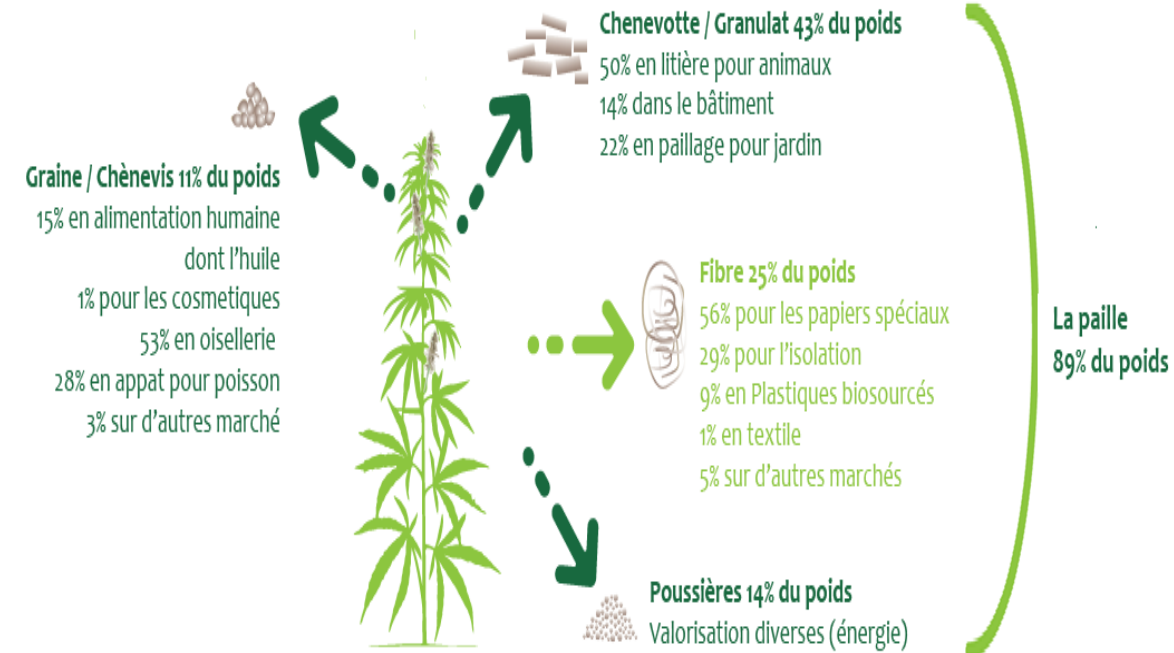
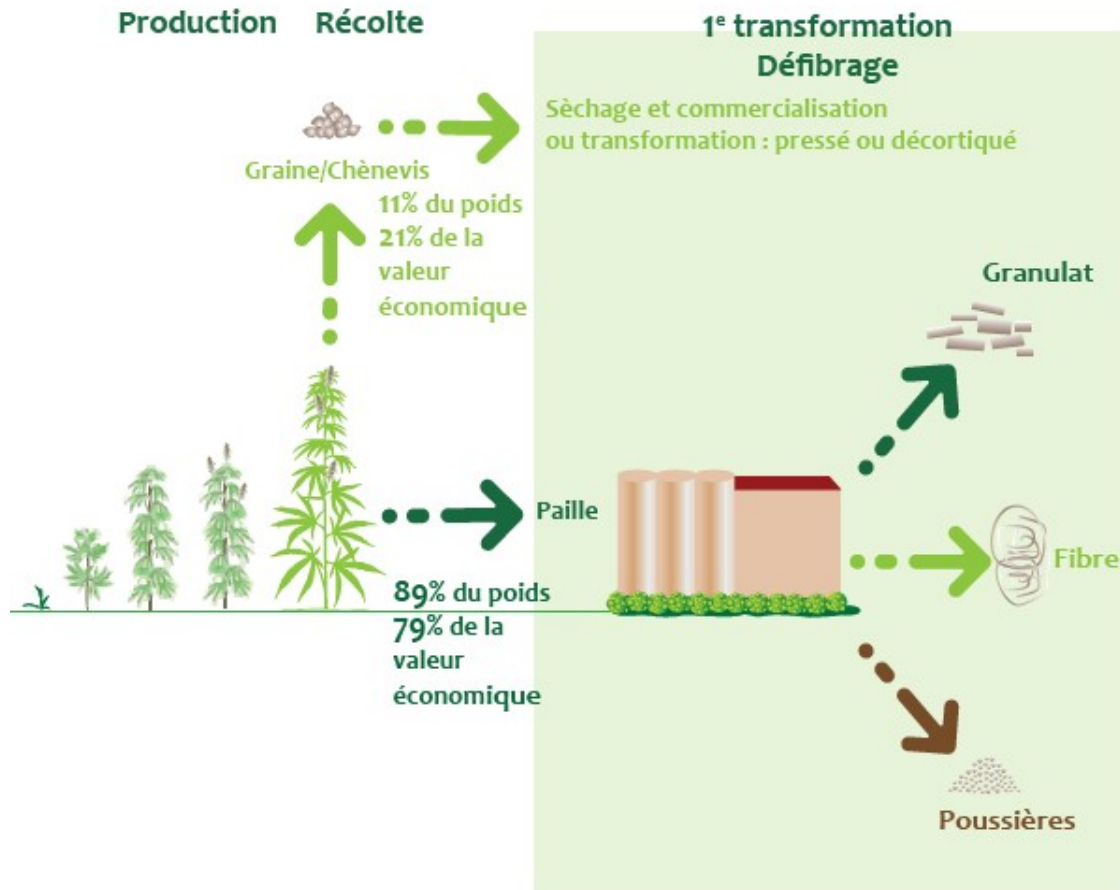


## LA CHAÎNE DE VALEUR DE LA FILIÈRE



# Terrain d'étude : AgroChanvre

AgroChanvre est une usine de défibrage, créée en 2008 à Barenton, dans le Sud de la Manche, France



# Terrain d'étude : AgroChanvre

Les entretiens réalisés :

**Basse Normandie** (Manche, Calvados, Orne) ainsi qu'aux **départements limitrophes** (Eure, Loire, Mayenne, Sarthe, Ille et Vilaine, et Cote d'Armor).



11

## Agriculteurs



- Tranches d'âge (31 à 65 ans)
- Diplôme BTS
- La plupart d'entre eux sont des céréaliculteurs, biologiques ou conventionnels
- La surface de leurs exploitations varie entre 50 et 250 ha (location/propriété)

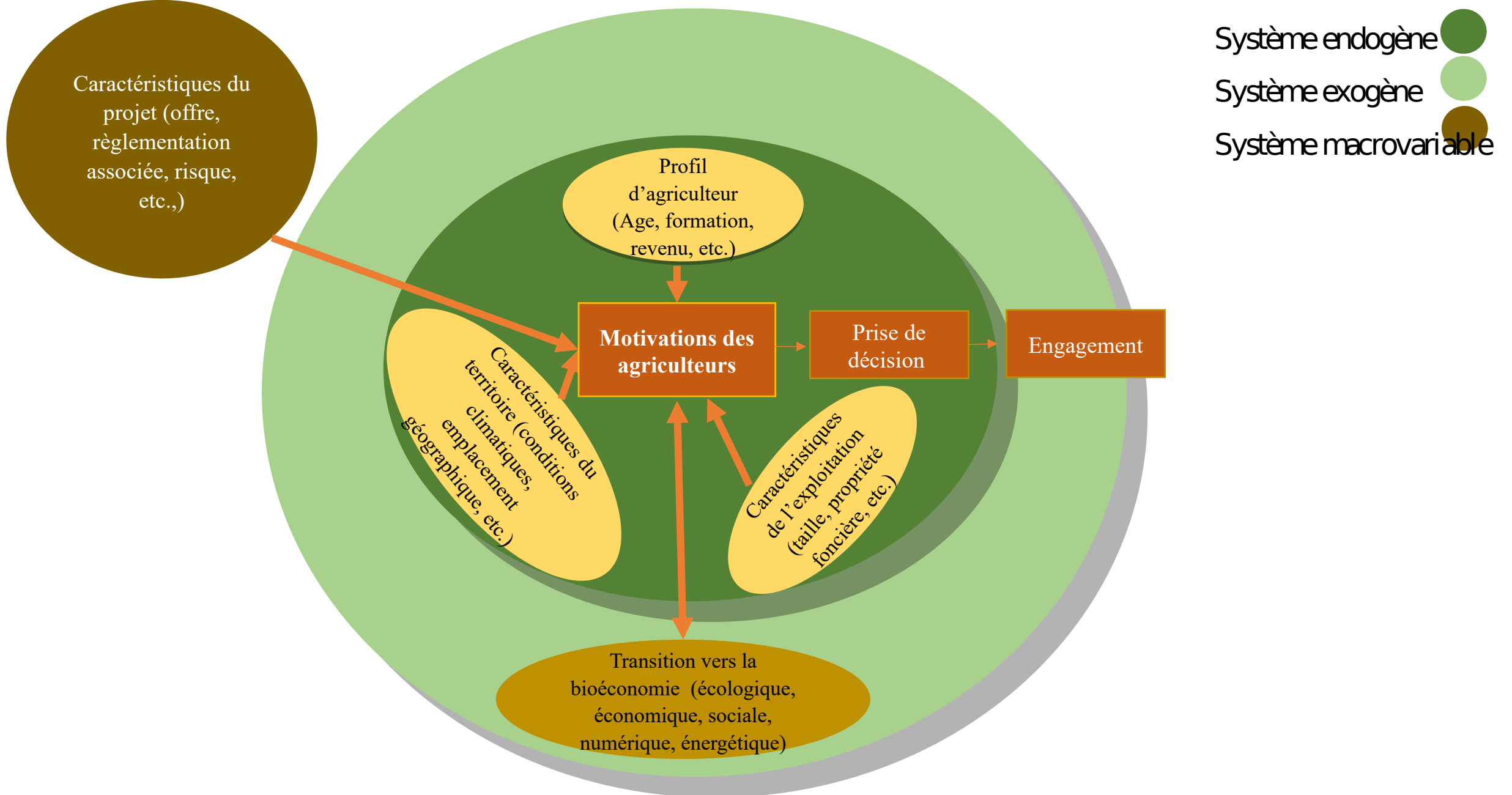
## Gérant de l'entreprise

- Agriculteur et producteur laitier
- Il avait auparavant une responsabilité de développement agricole

## Animateur

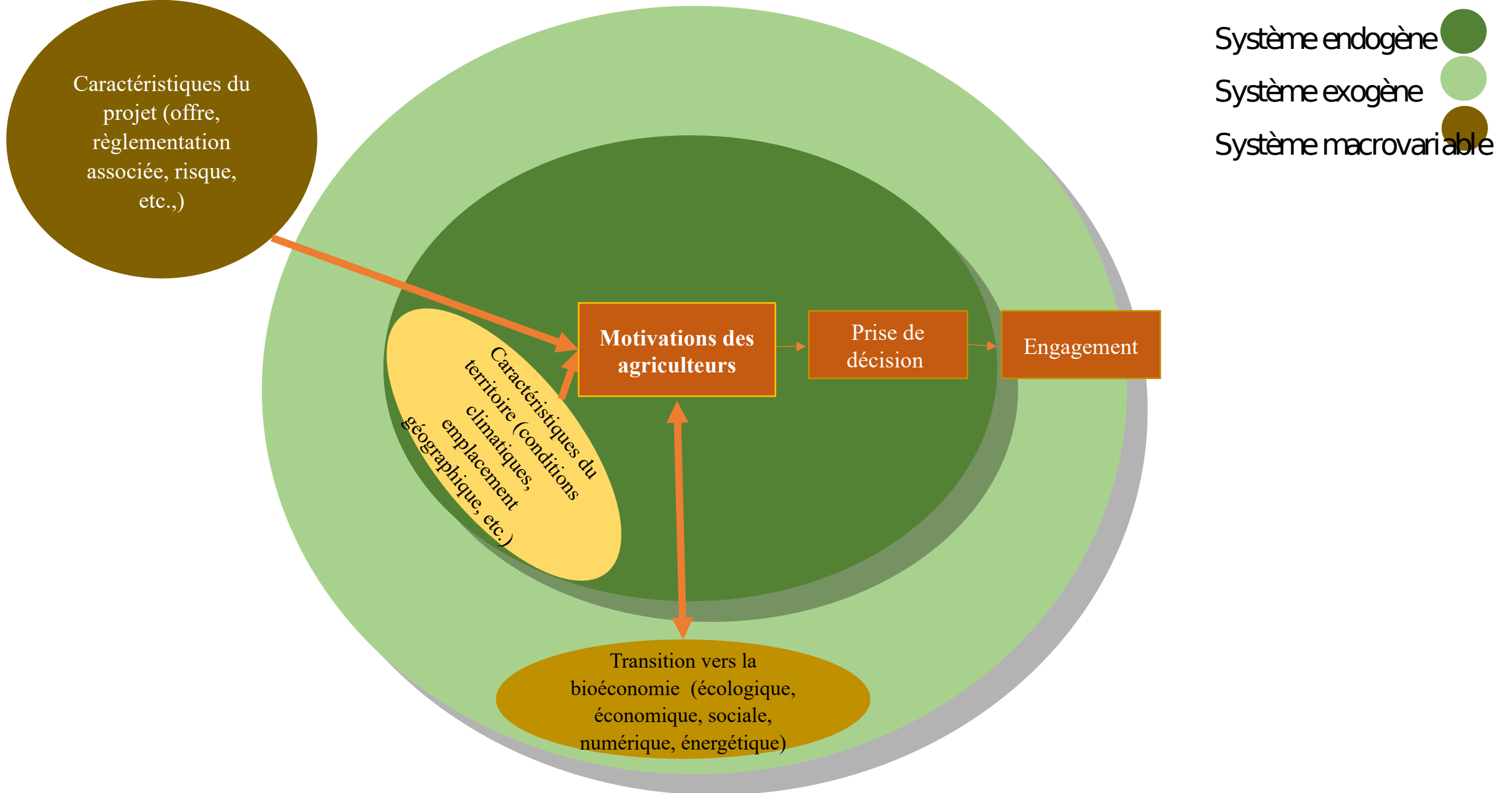
- Un travail de prospection, administratif, de conseils techniques et d'accompagnement





**Modèle systémique des motivations des agriculteurs en lien avec la valorisation de la biomasse agricole**

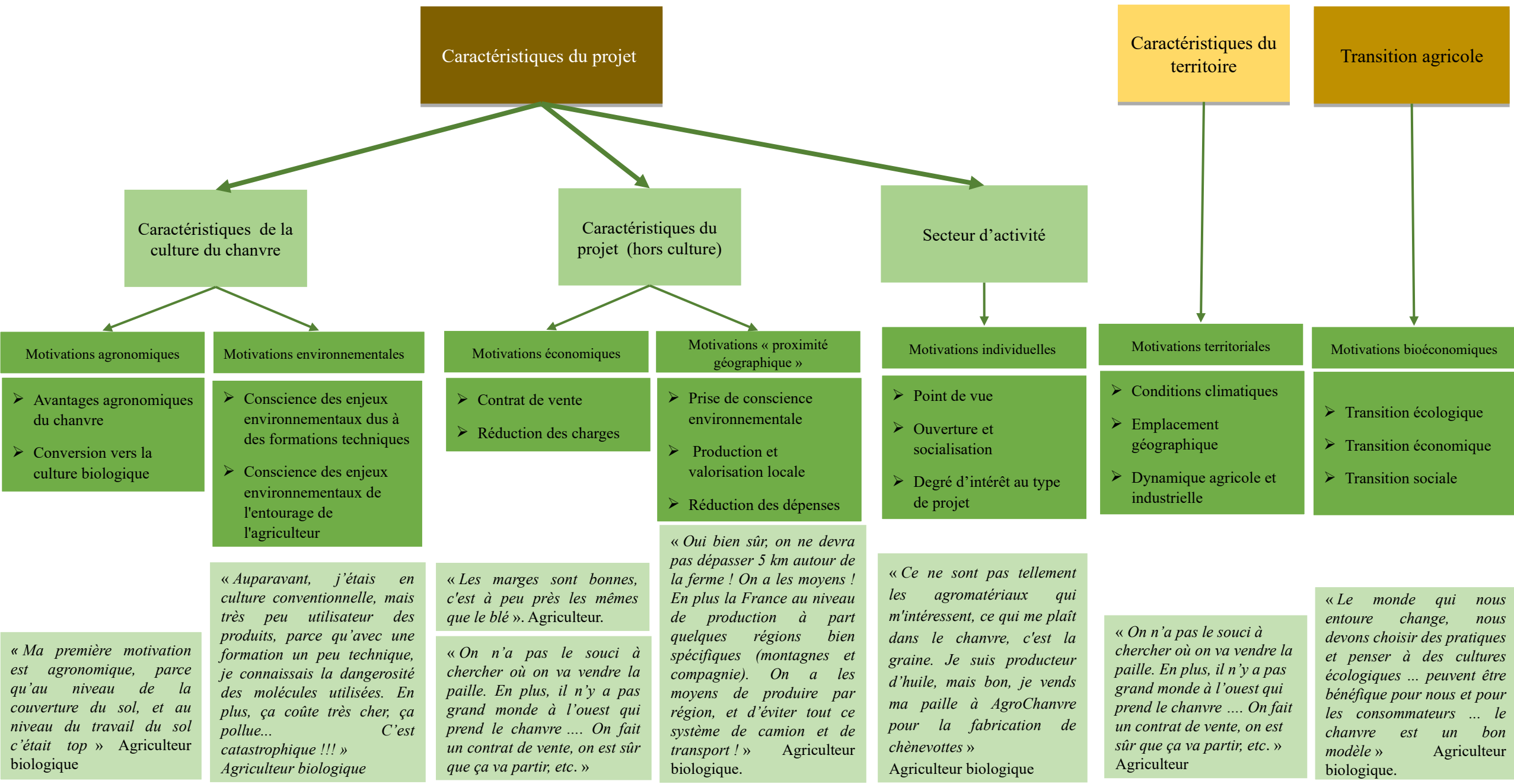




**Modèle systémique des motivations des agriculteurs dans le cas d'AgroChanvre**



# Motivations des agriculteurs (cas d'AgroChanvre)



# Motivations des agriculteurs (cas d'AgroChanvre)

## Caractéristiques du projet

### Caractéristiques de la culture du chanvre

#### Motivations agronomiques

- Avantages agronomiques du chanvre
- Conversion vers la culture biologique

« Ma première motivation est agronomique, parce qu'au niveau de la couverture du sol, et au niveau du travail du sol c'était top » Agriculteur biologique

#### Motivations environnementales

- Conscience des enjeux environnementaux due à des formations techniques
- Conscience des enjeux environnementaux de l'entourage de l'agriculteur

« Auparavant, j'étais en culture conventionnelle, mais très peu utilisateur de produits, parce qu'avec une formation un peu technique, je connaissais la dangerosité des molécules utilisées. En plus, ça coûte très cher, ça pollue... C'est catastrophique !!! » Agriculteur biologique

### Caractéristiques du projet (hors culture)

#### Motivations économiques

- Contrat de vente
- Réduction des charges

« Les marges sont bonnes, c'est à peu près les mêmes que le blé ». Agriculteur.

« On n'a pas le souci à chercher où on va vendre la paille. En plus, il n'y a pas grand monde à l'ouest qui prend le chanvre .... On fait un contrat de vente, on est sûr que ça va partir, etc. » Agriculteur

#### Motivations « proximité géographique »

- Prise de conscience environnementale
- Production et valorisation locale
- Réduction des dépenses

« Oui bien sûr, on ne devra pas dépasser 5 km autour de la ferme ! On a les moyens ! En plus la France au niveau de production à part quelques régions bien spécifiques (montagnes et compagnie). On a les moyens de produire par région, et d'éviter tout ce système de camion et de transport ! » Agriculteur biologique.

### Secteur d'activité

#### Motivations individuelles

- Point de vue
- Ouverture et socialisation
- Degré d'intérêt au type de projet

« Ce ne sont pas tellement les agromatériaux qui m'intéressent, ce qui me plaît dans le chanvre, c'est la graine. Je suis producteur d'huile, mais bon, je vends ma paille à AgroChanvre pour la fabrication de chènevottes » Agriculteur biologique

## Motivations des agriculteurs (cas d'AgroChanvre)

Caractéristiques  
du territoire



Motivations territoriales

- Conditions climatiques
- Emplacement géographique
- Dynamique agricole et industrielle

*« On n'a pas le souci à chercher où on va vendre la paille. En plus, il n'y a pas grand monde à l'ouest qui prend le chanvre .... On fait un contrat de vente, on est sûr que ça va partir, etc. »*  
Agriculteur

Transition agricole



Motivations bioéconomiques

- Transition écologique
- Transition économique
- Transition sociale

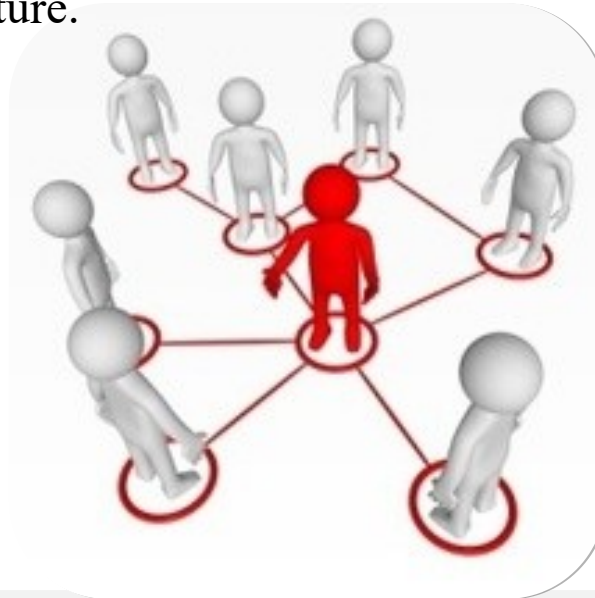
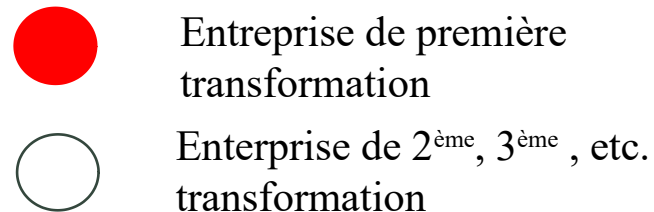
*« Le monde qui nous entoure change, nous devons choisir des pratiques et penser à des cultures écologiques ... peuvent être bénéfique pour nous et pour les consommateurs ... le chanvre est un bon modèle »*  
Agriculteur biologique.

# Conclusions et perspectives

Une dynamique territoriale agricole liée à la culture du chanvre : un bénéfice pour les agriculteurs et une activation indirecte des filières associées.

Nous pouvons constater que :

- Les caractéristiques du projet ont un impact significatif sur la motivation des agriculteurs dans le cas du chanvre.
- La partie agricole de la chaîne de valeur est plus ou moins stable, avec un intérêt élevé des agriculteurs pour cette culture.



- Quelles sont les conditions nécessaires pour la mise en place de cette filière sur les territoires ?
- Comment inciter l'émergence de cette filière ?
- Est-ce que les membres de la société le connaissent ? (chanvre)



# Références

- Pannell, David J., Graham R. Marshall, Neil Barr, Allan Curtis, Frank Vancley, et Roger Wilkinson. 2006. « Adoption of Conservation Practices by Rural Landholders ». *Australian Journal of Experimental Agriculture*, 9.
- Paulrud, Susanne, et Thomas Laitila. 2010. Farmers' attitudes about growing energy crops: A choice experiment approach. Vol. 34. <https://doi.org/10.1016/j.biombioe.2010.07.007>.
- Pierre, Geneviève. 2015. « Agriculture et énergies renouvelables. De la diversification agricole aux projets collectifs de territoire ». *Pour* 228 (4): 28 40. <https://doi.org/10.3917/pour.228.0028>.
- Pigford, Ashlee-Ann E., Gordon M. Hickey, et Laurens Klerkx. 2018. « Beyond Agricultural Innovation Systems? Exploring an Agricultural Innovation Ecosystems Approach for Niche Design and Development in Sustainability Transitions ». *Agricultural Systems* 164 (juillet): 116-21. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2018.04.007>.
- Rallet, Alain, et André Torre. 2004. « Proximité et localisation ». *Économie rurale* 280 (1): 25 41. <https://doi.org/10.3406/ecoru.2004.5470>.
- Région Normandie. s. d. « Agriculture, forêt, pêche, ressources marines ». Site institutionnel. Région Normandie. Consulté le 2 juillet 2019. <https://www.normandie.fr/agriculture-0>.
- Rodríguez-Entrena, Macario, et Manuel Arriaza. 2013. « Adoption of Conservation Agriculture in Olive Groves: Evidences from Southern Spain ». *Land Use Policy* 34 (septembre): 294 300. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2013.04.002>.
- Roussy, C, A. Ridier, et K. Chaib. 2014. « Adoption d'innovations par les agriculteurs : rôle des perceptions et des préférences ». ADEME, Agrocampus Ouest, INP Toulouse.
- Sgard, Frédéric, et Yuko Harayama. 2013. « La bioéconomie aujourd'hui, et ses perspectives de développement ». *Annales des Mines - Réalités industrielles* Février 2013 (1): 5. <https://doi.org/10.3917/rindu.131.0005>.
- Smith, J., et A. M. Mandac. 1995. « Subjective versus Objective Yield Distributions as Measures of Production Risk ». *American Journal of Agricultural Economics* 77 (1): 152 61. <https://doi.org/10.2307/1243897>
- Virginia, Aparicio, Martín Zamora, Agustín Barbera, Mauricio Castro-Franco, Marisa Domenech, Eduardo De Gerónimo, et José Luis Costa. 2018. « Industrial Agriculture and Agroecological Transition Systems: A Comparative Analysis of Productivity Results, Organic Matter and Glyphosate in Soil ». *Agricultural Systems* 167 (novembre): 103-12. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2018.09.005>.
- etc.

# Merci de votre attention



Oumayma ESSOFI

Chargée d'études en bioéconomie durable

[essofi1oumayma@gmail.com](mailto:essofi1oumayma@gmail.com)

[Oumayma ESSOFI | LinkedIn](#)



« Le meilleur  
moyen de  
prédire l'avenir  
est de le créer »  
Peter Drucker

