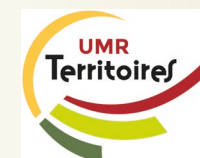


# La diversité vécue dans les Cuma : comment coopérer dans la différence ?

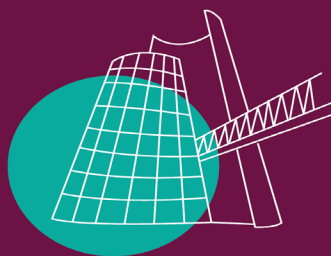
Solenne Groos, Pierre Gasselin, Nathalie Hostiou, Sandrine Petit



**VISIOCONFÉRENCES**

**14<sup>èmes</sup> Journées  
de Recherche en Sciences Sociales**

**7 et 8 avril 2021  
Clermont-Ferrand**





# Introduction : un défi récent et majeur

- ▶ Cuma : un mouvement coopératif d'ampleur de partage de matériels et de solidarités historiquement fondé sur la ressemblance et l'appartenance à une même communauté
- ▶ La diversité dans les Cuma est un enjeu récent :
  - ▶ *« Les modèles de développement agricole se diversifient. Les structures d'exploitations ne sont plus exclusivement basées sur une personne, un métier, une famille, une exploitation. Nous assistons au développement des exploitations sous forme sociétaire, de l'agriculture de firme, de l'agriculture « urbaine » et à une diversification des activités agricoles. L'identité, le statut de l'agriculteur sont interrogés, les modèles de développement se multiplient, coexistent et se confrontent. »* (FNCuma, 2017)
  - ▶ Héritage d'une modernisation en crise : « quality turn » (nouveaux systèmes techniques, de mise en marché, etc.), agrandissement, spécialisation des exploitations, etc.
  - ▶ Diversité des exploitations, des agriculteurs et des formes d'implication dans le collectif

# Introduction : un défi récent et majeur

- ▶ Diversité dans les Cuma : tensions, re compositions, nouvelles alliances, crises, disparitions
- ▶ Qu'est-ce que coopérer dans la différence ?
  - ▶ Peut-on travailler ensemble avec une diversité de systèmes et de valeurs associées ?
  - ▶ La diversité, **telle qu'elle représentée et vécue par les membres**, est-elle source de difficulté pour la conduite de projets communs dans les Cuma, sur les exploitations et dans leur territoire ?





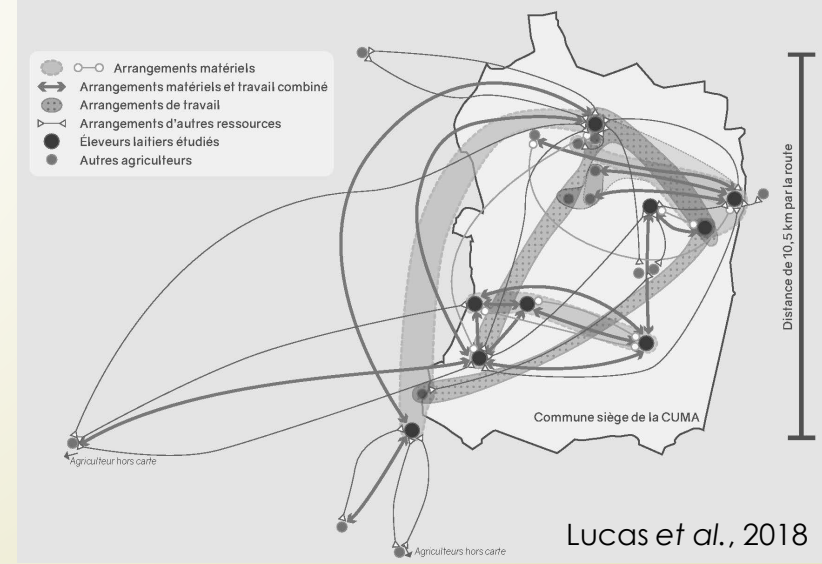
# Plan

1. Bref état des connaissances
2. Choix théoriques et méthodologiques
3. Résultats
  - a. Une identité professionnelle partagée
  - b. La mise à l'épreuve des liens coopératifs
  - c. La diversité comme moteur pour le collectif
  - d. La diversité en pratique
4. Conclusion-discussion : coexister et coopérer



# 1. L'hétérogénéité : un péril de l'équilibre coopératif ?

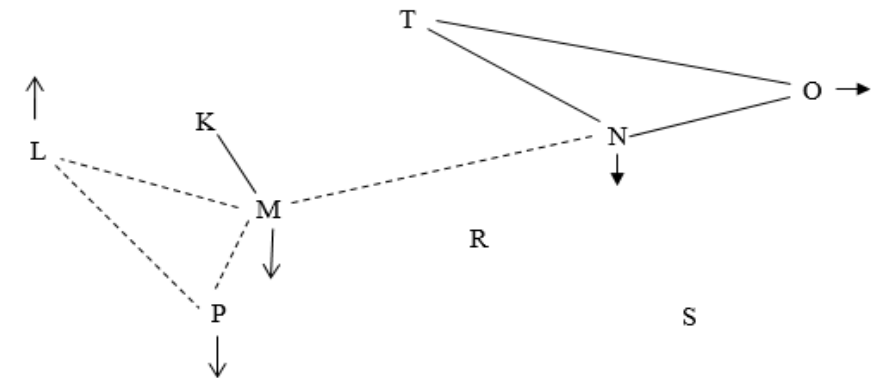
- ▶ Hétérogénéité des adhérents (diversité organisée)
  - ▶ Champ encore peu étudié (Bijman, 2005a ; Cook et Iliopoulos, 2016)
  - ▶ Plutôt analysée comme un désavantage pour les coop.
    - ▶ Déclencheur de conflits (Cook et Chaddad., 2004)
    - ▶ Réduction de l'efficacité, de l'engagement et de la prise de décision collective (Bijman, 2005a ; Hansmann, 1988)
    - ▶ Réduction de la performance (Pozzobon et Zylberszajn, 2013)
    - ▶ Invitation à une connaissance plus compréhensive (Cook et Iliopoulos, 2016)





# 1. L'hétérogénéité : un péril de l'équilibre coopératif ?

- 3 dimensions majeures (Höhler et Kühl, 2018)
  - Hétérogénéité des exploitations (taille, localisation, etc.) → coûts de contrôle et d'influence (Banerjee *et al.*, 2001)
  - Hétérogénéité des adhérents (âge, genre, expérience, éducation, revenu et préférences) → passagers clandestins (Nilsson *et al.*, 2016), horizons temporels d'investissement (Zusman, 1992), problème de portefeuille (préférence de risque) (Kalogeras *et al.*, 2009), diversité des engagements dans la gouvernance (Cechin *et al.*, 2013 ; Ollila *et al.*, 2012)
  - Hétérogénéité des produits (Fulton et Giannakas, 2001)



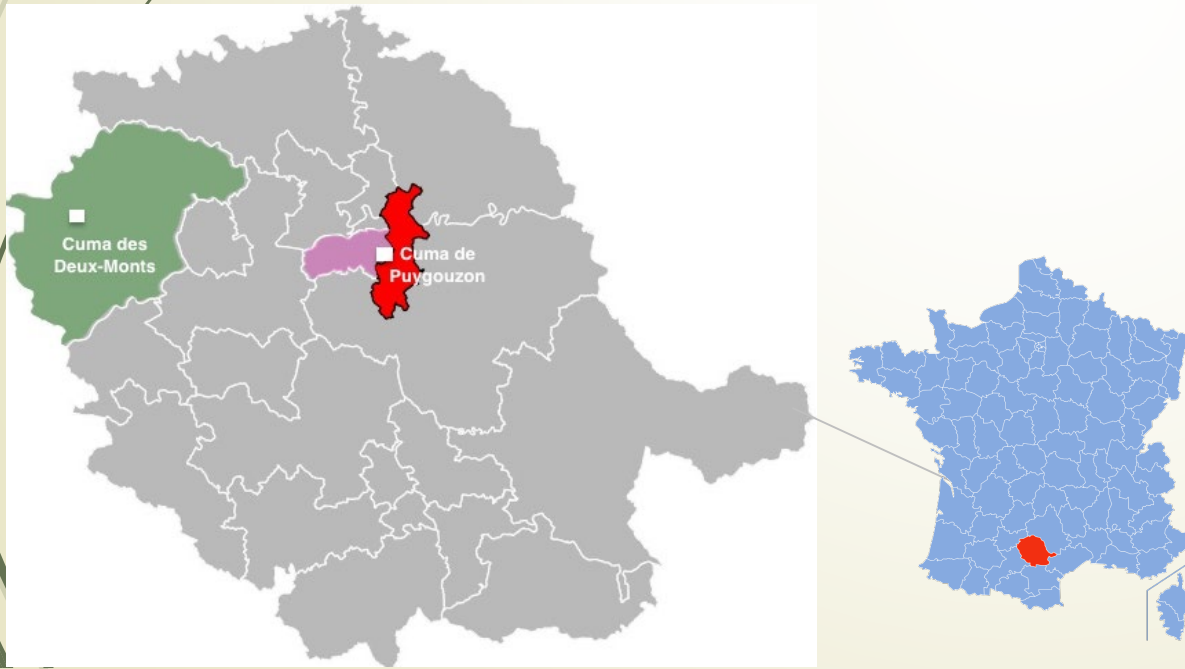


## 2. Choix théoriques et méthodologiques

- Postulat : la « diversité vécue » (la représentation que les membres se font de leur diversité) est un élément déterminant de la compréhension du fonctionnement, de la gouvernance et de la dynamique des coopératives
  - Attention portée à la construction du sens et à aux discours : les significations données par les acteurs influencent leurs actions (Darré, 1996)
  - Action collective en réponse à des besoins matériels, mais aussi de liens sociaux et symboliques (Sabourin, 2012)
  - Entrée par les interactions sociales (internes et externes) (Mosse 1997)
  - Analyse de la coexistence et confrontation des modèles agricoles : conditions des interactions sociotechniques entre les agriculteurs et leurs systèmes de production (Gasselin *et al.*, 2021)

## 2. Choix théoriques et méthodologiques

- Partenariat entre la FN Cuma, la FD Cuma du Tarn et INRAE : coconstruction de la question, choix du terrain (2018)
- Deux Cuma volontaires : similitude d'ancienneté, de taille, de nb de matériels, mais une diversité d'organisation, d'adhérents et de SP



	La Cuma des Deux-Monts	La Cuma de Puygouzon
Date de création	1989	1990
Nombre d'adhérents (2018)	66	74
Membres au conseil (2018)	7	12
Organisation	Hangar central, un salarié à temps plein, organisation centralisée	Pas de hangar, ni de salarié, organisation décentralisée avec des agriculteurs responsables de matériel

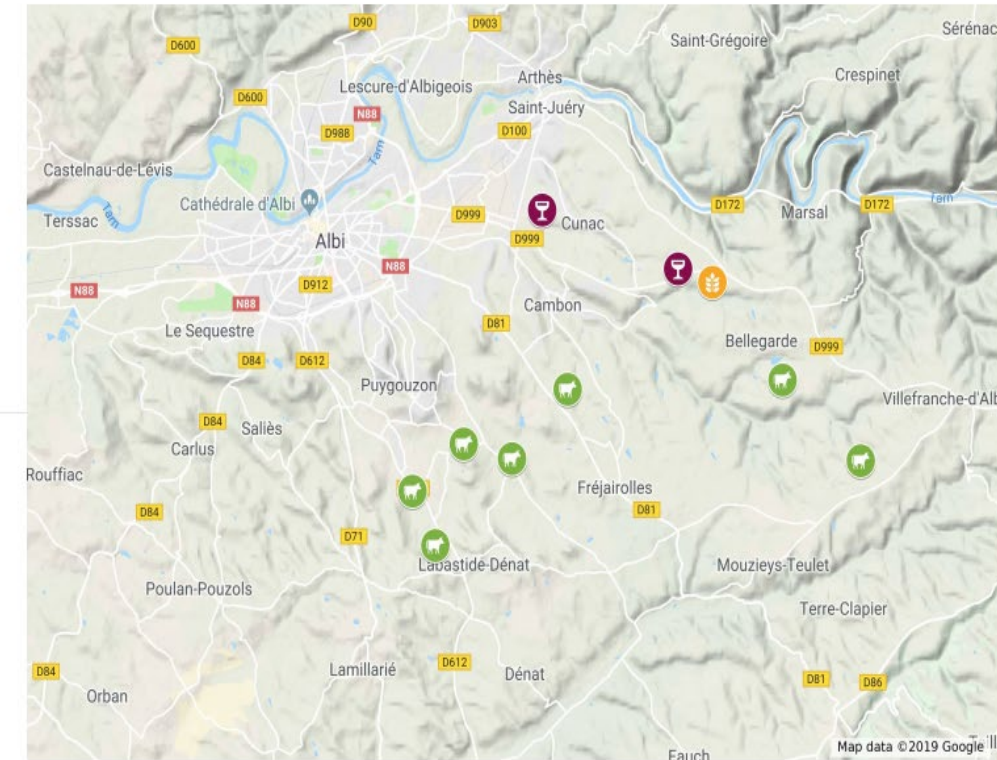


## 2. Choix théoriques et méthodologiques

- 10 entretiens semi-directifs par Cuma (diversité a priori) enregistrés et retranscrits + analyses thématiques et transversales :
  - Les caractéristiques structurelles des exploitations
  - Les représentations des agriculteurs d'eux-mêmes, des autres et du collectif
  - Les interactions au sein de la Cuma, en dehors de la Cuma et avec d'autres Cuma
  - Les représentations des agriculteurs de la diversité, de ce qui fonctionne bien ou moins bien dans la Cuma
- Observation de réunions (AG, réunions)

### Exploitations

- Agriculteur O
- Agriculteur L
- Agriculteur T
- Agriculteur S
- Agriculteur M
- Agriculteur N
- Agriculteur Q
- Agriculteur K
- Agriculteur P
- Agriculteur R



## 2. Diversité de productions, du matériel et des engagements

- Diversité de productions
  - Forte diversité à l'image du territoire tarnais : *« il y a un peu de tout »*
    - Cuma de Puygouzon : majorité d'exploitations en polyculture-élevage ou viticoles
    - Cuma des Deux-Monts : majorité de céréaliers / *« gros noyau de grandes cultures en bio, un gros noyau de grandes cultures en pas bio et un petit noyau d'éleveurs »*.
- Diversité des matériels (+/- 30 par Cuma)
  - *« c'est la diversité qui a permis d'avoir ce bon parc matériel »* : travail du sol profond et superficiel, gestion des effluents d'élevage, matériel pour les fourrages, semis, d récolte et transport de bétail
  - Cuma des Deux-Monts : *« Pack sol »* (labour, non-labour, travail superficiel, désherbage mécanique...)
- Diversité des formes d'engagement dans la Cuma
  - Diversité du nombre de matériels auxquels les agriculteurs souscrivent et donc de l'implication financière qu'ils ont dans la Cuma → sentiment d'appartenance des agriculteurs à la Cuma
  - Héritiers de parents Cumistes sont davantage engagés.
- Trajectoires de diversification
  - 1990 : d'abord des Cuma d'éleveurs qui se diversifient ensuite, préférentiellement pour des exploitations petites et moyennes, aujourd'hui majoritairement grandes (120-130 ha) (Vincq, 2008)



## 3.a Une identité professionnelle partagée

- ▶ Vécu commun : une même profession d'agriculteurs (incertitudes économiques et politiques, climatiques, etc.) → une identité commune face à des conditions de métier difficile
- ▶ Identités et proximités techniques
  - ▶ Cuma des Deux-Monts : le travail du sol fédère presque tous les adhérents (le « Pack sol »)
  - ▶ Cuma de Puygouzon : groupes (« maïs » pour l'effeuillage, « viticulteurs » pour les vendanges, « éleveurs » pour l'alimentation du bétail, « bio » pour la herse étrille et les écimeuses) → matériel et travail (chantiers)





## 3.b Mise à l'épreuve des liens du fait de la diversité

- Des héritages conflictuels : un apprentissage de la diversité ?
  - 1992 : incendie criminel d'un abattoir en Cuma a clivé les agriculteurs « conventionnels, du coin » et les « néoruraux » (avant la Cuma des Deux-Monts)
  - 2010 : le barrage de Sivens a polarisé les opinions, mais les conflits sont restés en dehors de la Cuma des Deux-Monts
- Choix et entretien du matériel partagé
  - Tensions entre les céréaliers passionnés par les grands tracteurs modernes et les éleveurs moins exigeants
  - Système de paiement au prorata de la surface : moindre légitimité des « petits » minoritaires à s'exprimer sur le choix des matériels
  - Présence de la charrue dans le « pack sol » est critiquée par les partisans des techniques sans labour
  - Les éleveurs et les petites exploitations dépendent davantage de la Cuma → durcir des positions de force



## 3.b Mise à l'épreuve des liens du fait de la diversité

- ▶ Participation à la vie de la coopérative
  - ▶ Cuma des Deux-Monts : CA majoritairement en AB dissuade la participation à la gestion des agric. conventionnels
  - ▶ Nombre d'années d'amortissement du matériel décidé à l'achat → arrivée d'adhérents tardive (ou opportunistes ?) : passagers clandestins
- ▶ Tendances structurelles
  - ▶ Crainte du départ des grandes exploitations (qui s'équipent ou font appel à des ETA)
  - ▶ Conflits entre bio et conventionnels déjà repérés dans d'autres Cuma (Lucas et Gasselin, 2021)

## 3.c La diversité comme un moteur pour la Cuma

- ▶ *« C'est un avantage d'être tous différents », « la diversité (...) ça a été un avantage pour le développement de la Cuma »*
- ▶ Développement du parc matériel
  - ▶ Optimisation du matériel : différentes périodes d'utilisation selon les productions et les itinéraires techniques
  - ▶ Permet la diversification productive : par ex. maïs semence chez les éleveurs et les vignerons
- ▶ Echanges d'expériences
  - ▶ *« Si on était tous pareils, ça serait triste, il y a des coups de gueule, mais ça fait avancer les choses aussi. »*
  - ▶ *« Vachement d'échanges finalement du fait d'avoir des systèmes semblables et différents à la fois, il y a plein des façons différentes de faire, donc ça permet de mutualiser aussi, les connaissances et les essais. »* (par ex. houe rotative promue par les « bio », trémie frontale pour des techniques d'engrais localisées, etc.)
  - ▶ Echange sur les pratiques d'autres Cuma (par ex. magazine Entraid)



## 3.d Le collectif en pratique

- Des règles pour organiser le collectif
  - Principes coopératifs (Draperi, 2012)
    - L'engagement est volontaire et ouvert à tous, qui traduit l'idée de la liberté d'adhésion
    - Le pouvoir démocratique exercé par les membres, qui reflète la valeur d'égalité
    - Le principe de la « double qualité », d'après lequel les coopérateurs sont également des acteurs économiques
    - L'autonomie de gestion et l'indépendance politique des coopératives
  - Règles locales (Cuma des Deux-Monts : règle de 2j consécutifs max)
  - Equilibre entre règles et arrangements informels : pour les « petits » 1j max (« faire l'effort pour les autres »)

## 3.d Le collectif en pratique

- ▶ La taille des collectifs. Les « grandes » Cuma (  $>60$ ,  $mT=35$  ou  $mN=23$ )
  - ▶ peuvent plus facilement accueillir une diversité d'agriculteurs : « *cercle plus ouvert* », plus de matériels, acceptabilité de la différence
  - ▶ Risque de passagers clandestins → organisation en sous-groupes
- ▶ Spécificités organisationnelles
  - ▶ Organisation décentralisée à la Cuma de Puygouzon : plusieurs pôles géographiques → responsables des pôles dans le CA (rôle fédérateur)
  - ▶ Organisation centralisée à la Cuma des Deux-Monts : un seul hangar (exploitations à moins de 20 km) → Le président est une personne pivot, « *qui sait écouter tout le monde* »
- ▶ Des « valeurs d'accueil » en Cuma
  - ▶ Incarne l'idée « *d'accueillir tout le monde, c'est ça l'esprit Cuma* »
  - ▶ Laisser les positions idéologiques au vestiaire : la diversité des acteurs n'est pas en contradiction avec la volonté commune de développer la Cuma

# Conclusion : coexister et coopérer

- ▶ « Diversité vécue » dans deux grandes Cuma tarnaises (1990, 60/70 adhérents, grande diversité de SP)
- ▶ Cuma marquées par un esprit d'accueil et une diversité vécue avant tout comme une ressource pour les individus et pour le projet commun
  - ▶ Une identité professionnelle partagée, taille suffisante, acceptation historique, système de règles aménagées selon les systèmes de production et les contextes territoriaux
  - ▶ La bonne marche économique et l'organisation fonctionnelle de la Cuma supposent de mettre de côté les convictions idéologiques et politiques de ses membres
- ▶ Une arène propice à l'organisation collective de la coexistence des modèles agricoles (Gasselin et al., 2021), mais :
  - ▶ Une mise à l'épreuve (rapports de force, agrandissement) → évolution statutaire des Cuma?
  - ▶ Inégalités et compétitions structurelles entre exploitations pour l'accès aux ressources ?
- ▶ Cette étude de cas devrait être élargie à d'autres configurations (taille des Cuma, productions, contextes territoriaux): Lucas et Gasselin, 2021 ; Le Guernic, 2021



Merci de votre attention !

