

Vers la construction d'un Commun des standards de qualité ? Le cas de cinq systèmes participatifs de garantie pour gérer les labels écologiques en France

DORVILLE Claire, UMR MOISA, CIRAD
ILBERT Hélène, UMR MOISA, IAMM

Objet d'étude



Les labels écologiques

→ Evaluation par les pairs : **système participatif de garantie (SPG)**

Alternative à la certification par tierce partie
(privée et indépendante)

Logique d'action collective

Emerge dans le secteur de l'Agriculture
Biologique

Plus de 223 SPG dans le monde (IFOAM, 2019)

Contexte français

Le système participatif de garantie (SPG) => **standards privés**

- 1) Certifier des techniques **plus strictes** que la réglementation européenne
- 2) Certifier des spécificités **pas encore réglementées**



Outil de certification **non réglementé** = appellation « **SPG** » en libre accès

Se diffuse à de nouveaux secteurs d'activité hors agricole



L'institutionnalisation du SPG

Atelier sur la certification alternative (2004)



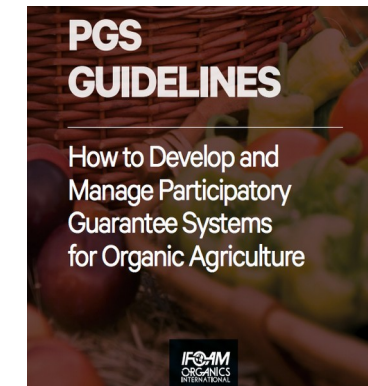
Présents : Inde, Brésil, Nouvelle-Zélande, Thaïlande, Uganda, Uruguay, Suède, Pérou, Italie, Mexique, Palestine, Paraguay, USA, Philippines, Costa Rica, Chili, Bolivie, Liban, Allemagne, Argentine

Grands principes SPG



Éléments clés

- ✓ Un cahier des charges
- ✓ Un logo
- ✓ Un mécanisme de gestion des conflits
- ✓ Une vérification par les pairs
- ✓ De l'apprentissage collectifs



La diffusion du SPG

Début des années 1980



NATURE &
PROGRES



A partir de 2004



MEILLEUR DANS L'ASSIETTE
MEILLEUR POUR LA PLANÈTE

2016



La diffusion du SPG



Projet de recherche
participative

- ✓ Créer des liens entre les organisations SPG
- ✓ Partage sur les modes de gouvernance
- ✓ Co-construire un réseau national des SPG

Questions qui émergent du terrain

- Désaccords sur « qui » peut **se revendiquer** « SPG » ?
- Quel serait **le standard commun SPG** à ces nouvelles organisations qui se **l'approprient librement** ?
- Comment contrôler « qui peut se dire SPG » pour assurer **la réputation** du standard SPG ?

Les nouveaux Communs : quels risques, quelles solutions ?

Ressources naturelles

Tragédie des Communs = épuisement de la ressource (Gordon, Scott & Hardin, 1955)

Ex: surexploitation des arbres (ressource commune) par les habitants d'un village (usagers)



Ressources intellectuelles (Hess, 2008)

- Problème de **non-renouvellement de la connaissance** liée à la privatisation (Hess et Ostrom, 2004)

Solution ? Organisation collective pour rendre libre d'accès la connaissance

- Problème de **réputation** : mauvaise gestion de la ressource par la communauté (Ostrom, 1990; Ostrom & Hess, 2007)

Solution ? Construire des règles pour exclure, sanctionner, surveiller (Ostrom, 1990; Yue et Ingram, 2012)

Les labels de l'AB comme ressource commune

ARTÉFACTS

Logo privées ou
publiques



**Agriculture
biologique**

ÉQUIPEMENTS

Cahier des charges
technique

Mécanisme de garantie :

- Certification par tierce
partie : gestion privée
avec organisme
certificateur
- **SPG : Gestion
collective du label =
Commun**

IDÉES

Connaissances techniques sur les
pratiques de production
Valeurs portées par les mouvements
de l'AB

Composantes de la ressource commune SPG

ARTÉFACT

Logos et appellations



Système participatif de garantie

IDÉES

Connaissances sur la pratique de la
gouvernance d'un SPG.
Grands principes du SPG et valeurs
associées

ÉQUIPEMENT

Cahier des charges SPG

Mécanisme
de contrôle des règles du
SPG.

Source : Auteure

Ce que nous cherchons à comprendre

Question de recherche

Dans quelles mesures la ressource commune « système participatif de garantie » est-elle gérée tel un Commun ?

Hypothèse testée

Une diversité des systèmes de règles SPG non-coordonnée fragiliserait la construction d'une réputation commune du label SPG.

Objectif de l'article

Discuter des implications d'un mode de gestion non-coordonné d'une ressource commune de la connaissance

5 études de cas



NATURE &
PROGRES

- ✓ Créée en 1964
- ✓ 1^{er} standard bio en France
- ✓ 1093 producteurs
- ✓ 910 consommateurs



- ✓ Créée en 1982
- ✓ Plantes aromatiques et médicinales
- ✓ 130 producteurs certifiés SIMPLES
- ✓ 600 adhérents



- ✓ Créé en 2015
- ✓ Construction durable
- ✓ 300 adhérents (professionnels du secteur de la construction)
- ✓ Référentiels construction zone méditerranéenne

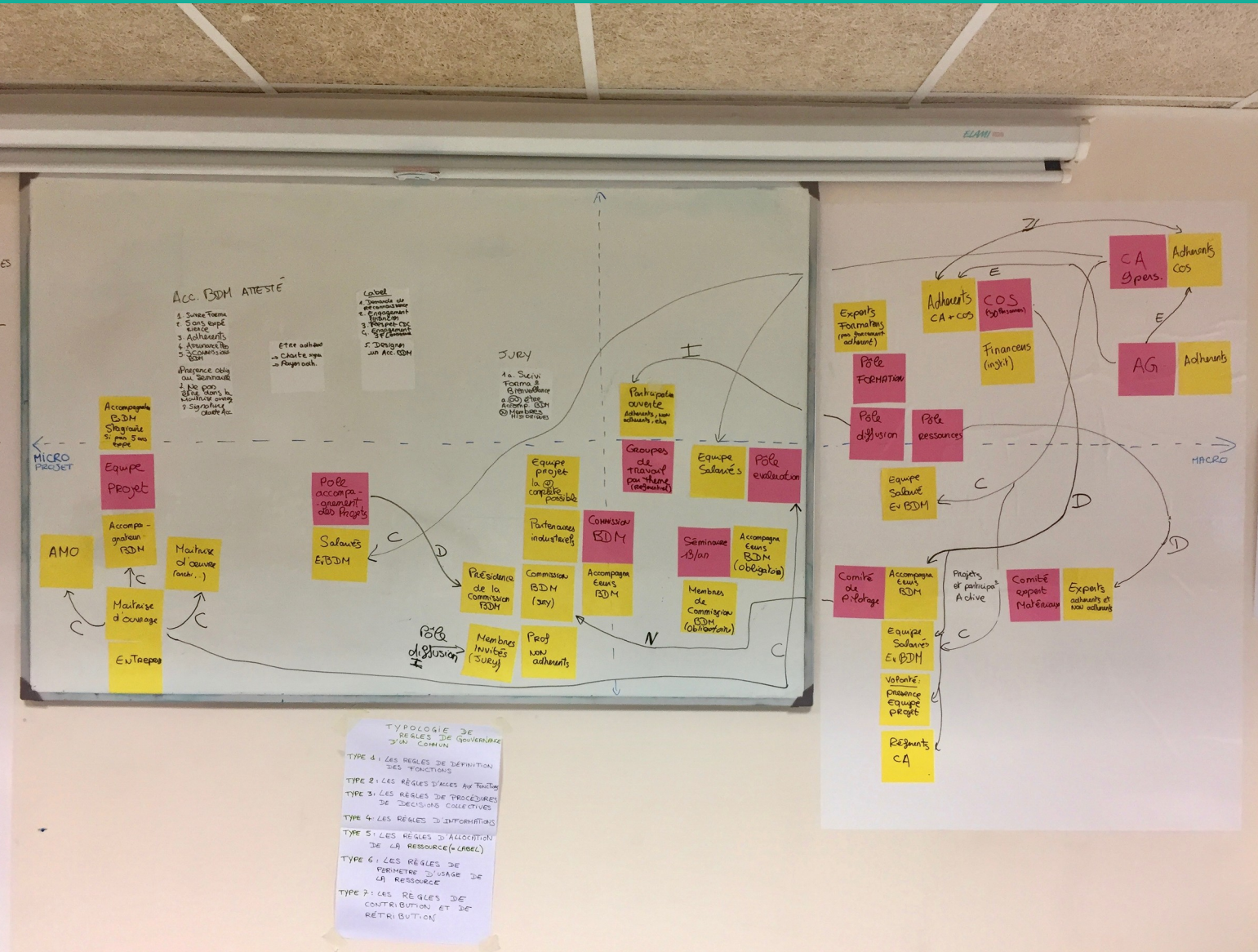


- ✓ Créée en 2013
- ✓ Restauration collective durable
- ✓ 1329 restaurants labellisés « Mon restauration responsable »
- ✓ SPG porté par la Fondation Nicolat Hulot et Restau'Co



- ✓ Créée en 2012
- ✓ Filière blé
- ✓ 6 meuniers, 25 boulangeries
- ✓ Occitanie

Collecte des données



Realisation de cartographie participative pour créer une représentation visuelle de la gouvernance de chaque SPG

Basée sur la typologie des 7 règles de gouvernance d'un Commun (Ostrom, 2005)

Analyse des données

Typologie	Définition
Règles de positions	Définissent les fonctions qu'occupe un acteur auquel un ensemble d'actions sont assignées aux différents stades d'un processus décisionnel
Règles d'accès aux rôles	Définissent 1) qui est éligible à un rôle, 2) le processus déterminant qui sont les acteurs éligibles à tel rôle, et 3) comment un individu peut (ou doit) quitter un rôle.
Règles sur les procédures de décisions collectives	déterminent « qui doit décider » de procéder à telle action ou tel ensemble d'activités.

Table 1 : typologie des règles de gouvernance d'un Commun (Ostrom, 2005)

Application de la typologie : résultats

Légende :

0 la règle n'existe pas ;
+ application faible ;
++ application modérée ;
+++ application forte.

	Règles d'accès aux rôles				Règles de positions					
	B1	B2	B3	B4	P1	P2	P4	P5	P6	P7
N&P	0	++	+++	++	+++	++	+++	+++	+++	0
Simples	+++	++	+++	+	+++	++	+++	++	+++	0
FDPeira	+++	+++	++	+	+++	++	+++	0	++	0
EVBDM	0	+++	0	+++	+	0	+	0	0	+++
MRR	0	+	0	0	+++	+++	+++	0	0	+++

	Règles de procédures de décision collective			Règles d'informations			
	A1	A2	A3	I1	I2	I3	I4
N&P	+++	+++	+++	+++	+++	0	+++
Simples	+++	+++	++	++	++	+++	+++
FDPeira	+++	+	+	0	+++	0	0
EVBDM	0	++	+	+++	0	+++	++
MRR	0	0	0	+++	0	++	++

Résultats clés (1)

Règles d'accès aux rôles (B1, B2, B3, B4) : Des mécanismes d'accès au SPG plus ou moins inclusifs :

- Les plus **stricts** : SPG SIMPLES et Flor de Peira
- Entre deux : Nature & Progrès
- Le plus **flexible** : Mon restau responsable et EnvirobatBDM

Application de la typologie : résultats

Légende :

0 la règle n'existe pas ;
+ application faible ;
++ application modérée ;
+++ application forte.

	Règles d'accès aux rôles				Règles de positions					
	B1	B2	B3	B4	P1	P2	P4	P5	P6	P7
N&P	0	++	+++	++	+++	++	+++	+++	+++	0
Simples	+++	++	+++	+	+++	++	+++	++	+++	0
FDPeira	+++	+++	++	+	+++	++	+++	0	++	0
EVBDM	0	+++	0	+++	+	0	+	0	0	+++
MRR	0	+	0	0	+++	+++	+++	0	0	+++

Résultats clés (1)

Seulement **trois règles communes** à tous les SPG étudiés :

- proximité géographique (B2)
- mécanisme de contrôle interne effectué par les pairs (P1)
- participation des pairs aux commissions de validation de la conformité (P4)

Application de la typologie : résultats

Légende :

0 la règle n'existe pas ;
+ application faible ;
++ application modérée ;
+++ application forte.

	Règles d'accès aux rôles				Règles de positions					
	B1	B2	B3	B4	P1	P2	P4	P5	P6	P7
N&P	0	++	+++	++	+++	++	+++	+++	+++	0
Simples	+++	++	+++	+	+++	++	+++	++	+++	0
FDPeira	+++	+++	++	+	+++	++	+++	0	++	0
EVBDM	0	+++	0	+++	+	0	+	0	0	+++
MRR	0	+	0	0	+++	+++	+++	0	0	+++

	Règles de procédures de décision collective			Règles d'informations			
	A1	A2	A3	I1	I2	I3	I4
N&P	+++	+++	+++	+++	+++	0	+++
Simples	+++	+++	++	++	++	+++	+++
FDPeira	+++	+	+	0	+++	0	0
EVBDM	0	++	+	+++	0	+++	++
MRR	0	0	0	+++	0	++	++

Application de la typologie : résultats

Légende :

0 la règle n'existe pas ;

+ application faible ;

++ application modérée ;

+++ application forte.

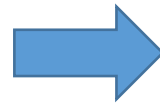
	Règles d'accès aux rôles				Règles de positions					
	B1	B2	B3	B4	P1	P2	P4	P5	P6	P7
SPG agricoles	N&P	0	++	+++	++	+++	++	+++	+++	0
	Simple	+++	++	+++	+	+++	++	+++	++	0
	FDPeira	+++	+++	++	+	+++	++	+++	0	0
SPG hors agricole	EVBDM	0	+++	0	+++	+	0	+	0	0
	MRR	0	+	0	0	+++	+++	+++	0	0

	Règles de procédures de décision collective			Règles d'informations			
	A1	A2	A3	I1	I2	I3	I4
SPG pionniers	N&P	+++	+++	+++	+++	+++	0
	Simple	+++	+++	++	++	+++	+++
	FDPeira	+++	+	+	0	+++	0
SPG récents	EVBDM	0	++	+	+++	0	+++
	MRR	0	0	0	+++	0	++

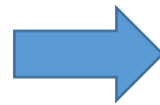
Discussion

Littérature

Cole et al., 2014 : système de gestion dénué de toute restriction d'exploitation
⇒ Risque de surutilisation de la ressource
⇒ Enjeu de réputation



Ostrom 1990
Mécanisme de sanctions, de gestion des litiges, de surveillance
⇒ Action collective et préserver la ressource des risques associés
⇒ Confiance et niveau d'investissement ++



Implications aux regards des résultats

Mode de gouvernance: **ressource en libre accès pilotée par des collectifs privés**

Mode de gestion :

- ✗ **pas de gestion coordonnée** ni inter-organisationnelle ni intersectorielle
- ✓ Commun SPG à l'échelle de chaque organisation

Cas des SPG récents

- ✗ Pas d'organe de gestion des litiges
 - ✗ Pas de procédure pour faire évoluer les normes et règles
- ⇒ **Arrangement institutionnels potentiellement fragiles pour gérer la réputation commune SPG**

Conclusion

Des collectifs privés hétérogènes s'approprient le SPG

- Difficile d'extraire des règles communes
- Différences liées au secteur d'activité et à l'ancienneté

Initiation d'une coopération pour mieux définir les règles de gouvernance commune du SPG

- Pour autant :
- pas de gestion coordonnée jusqu'à présent
 - pas de Commun SPG à l'échelle inter-organisationnelle

Équilibre à trouver : système de règle SPG appliqué par tous et un système modulable (Nelson et al. 2016)

Cet équilibre n'est pas acquis : propriétés pas assez significatives pour éviter une dégradation de la réputation SPG

Conclusion



Recherches complémentaires

- Analyse des systèmes de règles en dynamique sur la durée
- Tester notre adaptation du codage des règles dans d'autres contextes

Merci de votre attention !

Des questions ?