

Étude de l'adaptabilité d'une niche sociotechnique aux impératifs de la transition agroécologique : intérêt du prisme de la *Multi- Level Perspective*

PLAN DE LA PRÉSENTATION

1 – Impératifs de la transition agroécologique et verrouillages

2 – Apports de la Multi-Level Perspective

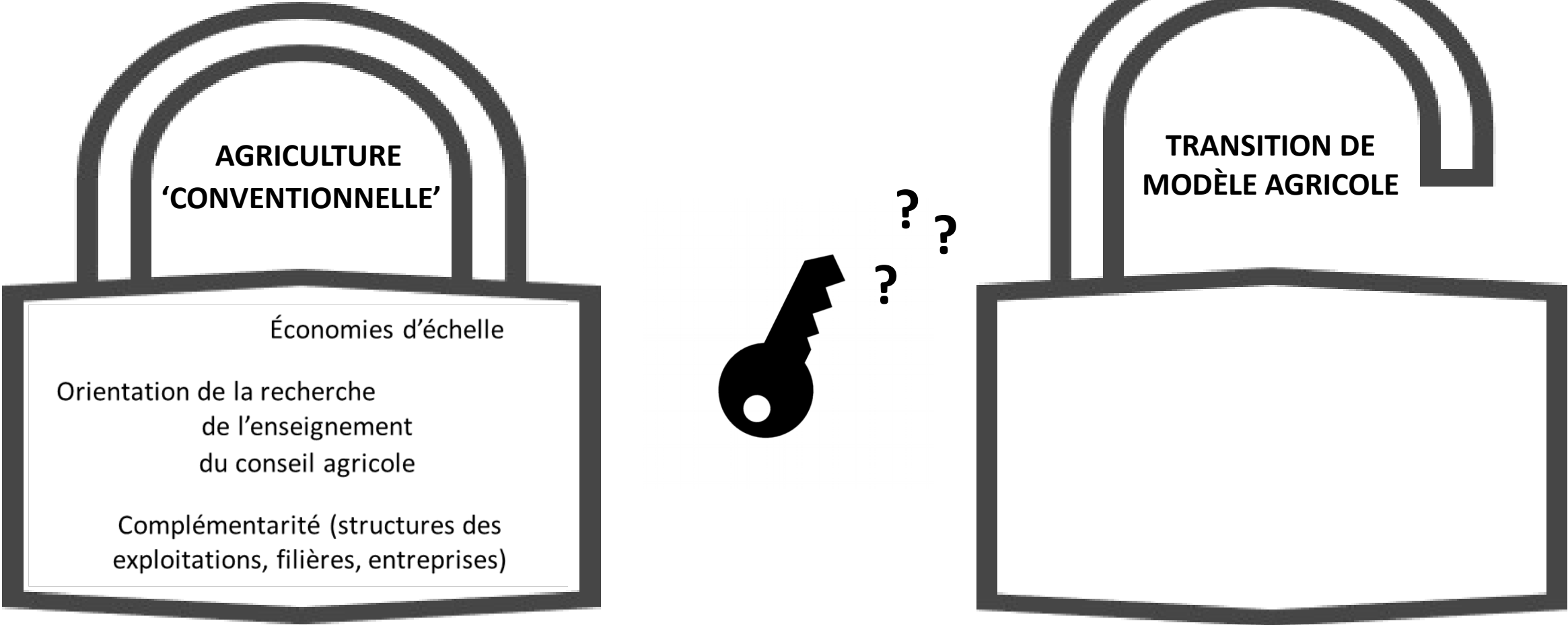
3 – Problématique et cas d'étude

4 – Premiers résultats et perspectives

1- Impératifs de la transition agroécologique et verrouillages

- ➡ **Urgence** de la transition (impacts écologiques et sociaux)
- ➡ **Complexité** de la transition (verrouillage)

Ansaloni et Fouilleux, 2006
Labarthe, 2010
Magrini et al., 2017
Meynard et al., 2013
Smith, 2006
Vanloqueren et Baret, 2009



Multi-Level Perspective (MLP)

Outil théorique qui permet de mieux comprendre les **transitions**

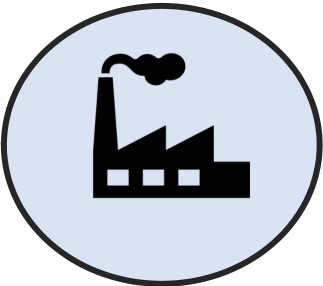
El Bilali, 2019
Gasselin et al., 2021
Geels, 2002
Geels & Schot, 2007
Roep & Wiskerke, 2004

Multi-Level Perspective (MLP)

Paysage
sociotechnique

Contexte culturel, historique, démographique, économique, climatique ...

Régime
sociotechnique
dominant



ALTERNATIVES

Niche
sociotechnique

Belmin et al., 2018
Duru et al., 2014
Gasselin et al., 2021
Lamine, 2021
Roep & Wiskerke, 2004

Multi-Level Perspective (MLP)

Paysage
sociotechnique

Changement climatique, changement des habitudes alimentaires, libéralisation des échanges, importance du bien-être animal et de la biodiversité, ...

Régime
sociotechnique dominant



Agriculture conventionnelle

Acteurs
Institutions
Infrastructures
Réglementations

ALTERNATIVES

Niche
sociotechnique

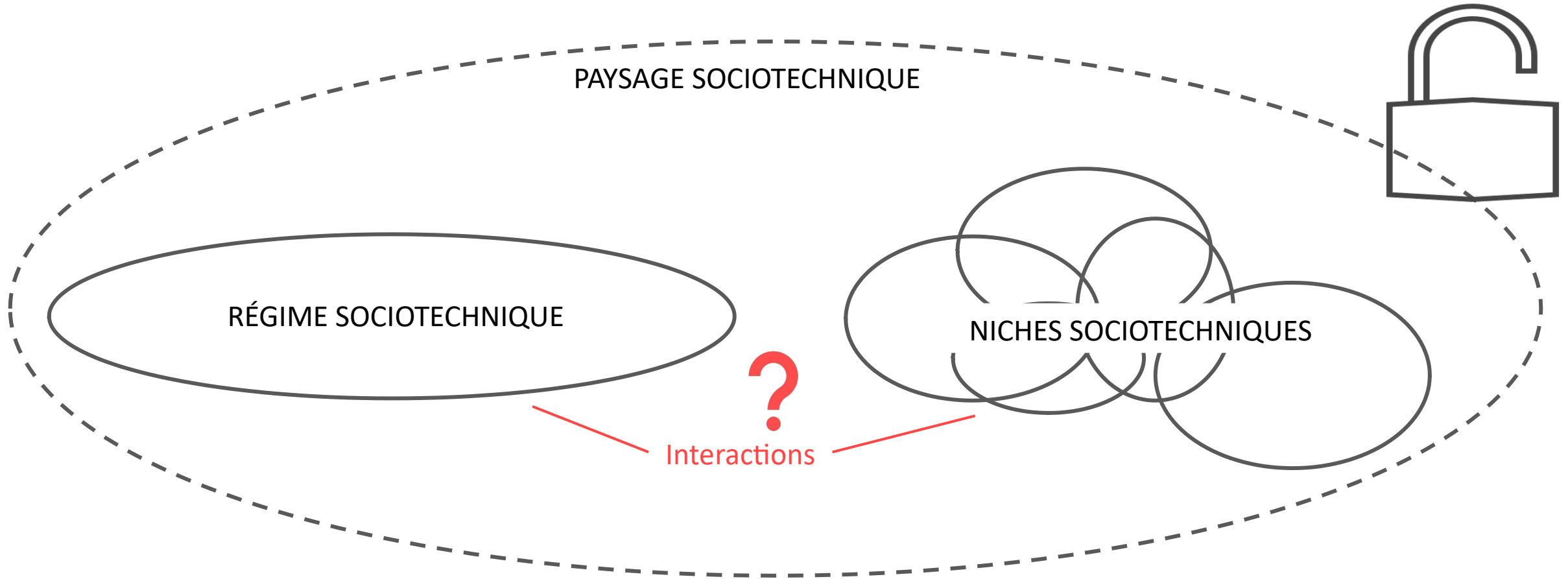
Modes de commercialisation

Labels

...

Pratiques

Collectifs



Transition de régime sociotechnique : passe par

- **Le développement de niches**
- **L'érosion du régime dominant**

Geels & Schot, 2007

➡ Études de cas

Quelques exemples de résultats...



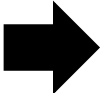
Favorise le développement / pérennisation des niches

- Identité forte du territoire / du produit *Smith, 2007*
- Présence d'un label avec cahier des charges *Belmin et al., 2018*
- Confiance organisationnelle *Torre & Chia, 2001*
- Collaboration avec le régime dominant *Elzen et al., 2012 ; Lamine, 2012 ; Forney, 2021*
- Situation d'enclavement *Cerdan, 2021*



Défavorise le développement / pérennisation des niches

- Relation trop concurrentielle avec le régime *Belmin et al., 2018*
- Implantation du régime trop importante *Diaz et al., 2013*
- Opportunisme *Stassart & Stilmant, 2012*
- Trop grande perte de radicalité *Belmin et al., 2018*
- Non intégration des filières *Fares et al., 2012*



Conditions pour une pérennisation des niches sociotechniques agricoles

Les cas d'étude jusqu'à présent permettent de comprendre dans quelles conditions une niche sociotechnique peut se développer et se pérenniser vis-à-vis de la présence du régime dominant



Quelle **adaptabilité** face aux changements globaux (évolutions de paysage sociotechnique) ?

Problématique

Quelles sont les capacités d'adaptation des niches sociotechniques agricoles face aux bouleversements de paysage sociotechnique, et quelles implications pour leur pérennisation ?

- H1** Les évolutions du paysage sociotechnique impactent aussi le niveau « micro » (les niches)
- H2** Les niches agricoles qui ont optimisé leurs conditions de pérennisation sont capables d'adaptabilité face aux évolutions du paysage sociotechnique

Quelles sont les **capacités d'adaptation** des niches sociotechniques agricoles face aux bouleversements de paysage sociotechnique, et quelles implications pour leur pérennisation ?

Cas d'étude

Union Fromagère Jeune Montagne

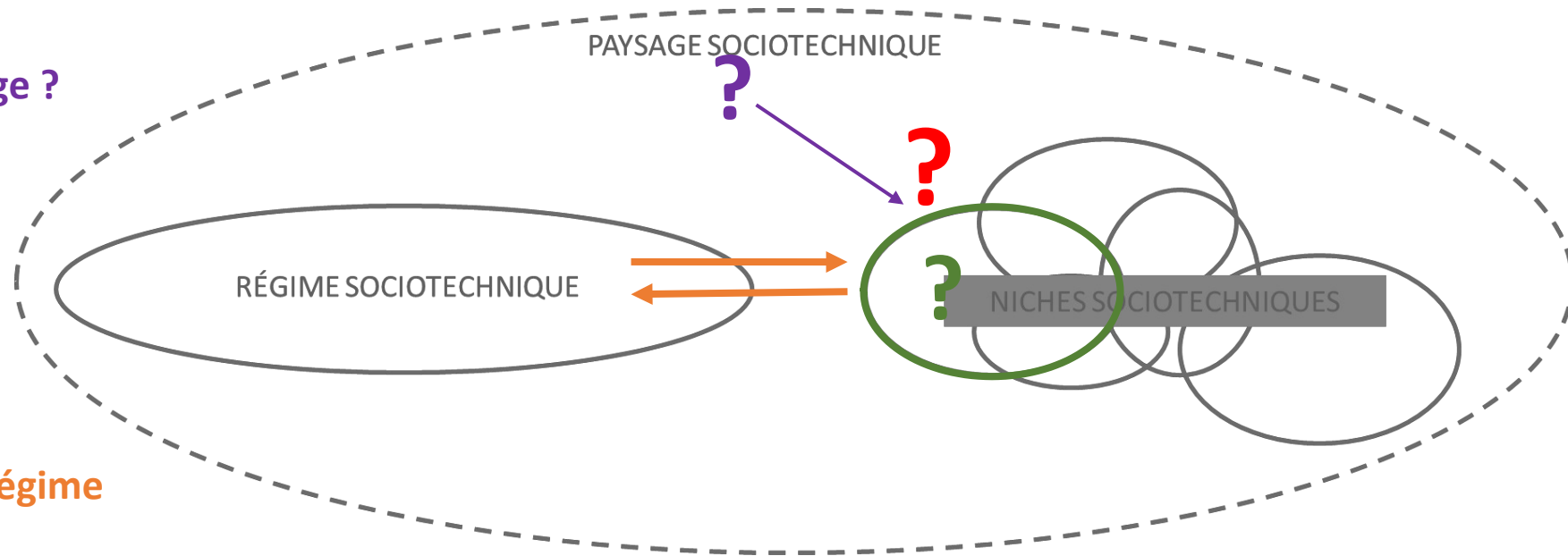


1. Quels bouleversements de paysage ?

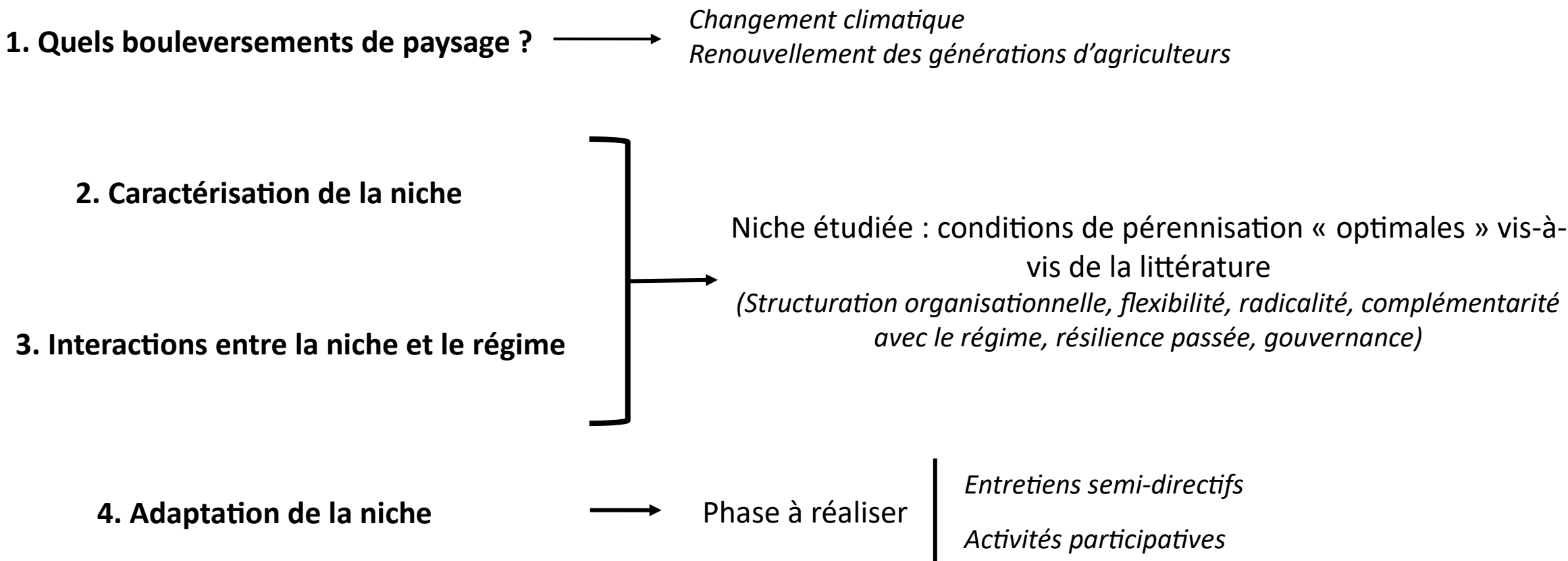
2. Caractérisation de la niche

3. Interactions entre la niche et le régime

4. Adaptation de la niche



Méthodologie en 4 phases



CONCLUSION

MLP : quel apport, quel intérêt ?

- Prise de **recul** sur l'étude d'une initiative « alternative »
- Prise en compte des **interactions** avec les acteurs et institutions du modèle conventionnel
- La multiplicité des études de cas pourrait permettre de comprendre comment ces initiatives peuvent se **pérenniser**
- La notion d'**adaptabilité** paraît essentielle à étudier dans un contexte de **changements globaux**

Quelles vigilances ?

- Les frontières entre les niveaux sont floues et souvent perméables
- Attention aux généralisations d'un cas d'étude

MERCI DE VOTRE ATTENTION



- Ansaloni, M., & Fouilleux, E. 2006. Changement de pratiques agricoles. Acteurs et modalités d'hybridation technique des exploitations laitières bretonnes. *Économie Rurale*, (292), 3–17.
- Belmin, R., Meynard, J. M., Julhia, L., & Casabianca, F. 2018. Sociotechnical controversies as warning signs for niche governance. *Agronomy for Sustainable Development*, 38(5) doi:10.1007/s13593-018-0521-7.
- Cerdan, C. 2021. De la spécialisation agro-industrielle à la pluralité de modèles au sud du Brésil. In *Coexistence et confrontation des modèles agricoles et alimentaires* (pp. 45–58).
- Diaz, M., Darnhofer, I., Darrot, C., & Beuret, J. E. 2013. Green tides in Brittany: What can we learn about niche-regime interactions? *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 8, 62–75.
- Duru, M., Fares, M., & Therond, O. 2014. Un cadre conceptuel pour penser maintenant (et organiser demain) la transition agroécologique de l'agriculture dans les territoires. *Cahiers Agricultures*, 23(2), 84–95.
- El Bilali, H. 2019. The multi-level perspective in research on sustainability transitions in agriculture and food systems: A systematic review. *Agriculture (Switzerland)*, 9(4) doi:10.3390/agriculture9040074.
- Elzen, B., Barbier, M., Cerf, M., & Grin, J. 2012. Stimulating transitions towards sustainable farming systems. In *Farming Systems Research into the 21st Century: The New Dynamic* (pp. 431–455)
- Fares, M., Magrini, M. B., & Triboulet, P. 2012. Transition agroécologique, innovation et effets de verrouillage Le rôle de la structure organisationnelle des filières. *Cahiers Agricultures*, 21(1), 34–45.
- Gasselin, P., Lardon, S., Cerdan, C., Loudiyi, S., & Sautier, D. 2021. Introduction générale. Questions, enjeux et cadre d'analyse. In *Coexistence et confrontation des modèles agricoles et alimentaires* (Quae, pp. 13–32). Versailles.
- Geels, F. W. 2002. Technological transitions as evolutionary reconfiguration processes: A multi-level perspective and a case-study. *Research Policy*, 31(8–9), 1257–1274.
- Geels, F. W. 2004. From sectoral systems of innovation to socio-technical systems: Insights about dynamics and change from sociology and institutional theory. *Research Policy*, 33(6–7), 897–920.
- Geels, F. W., & Schot, J. 2007. Typology of sociotechnical transition pathways. *Research Policy*, 36(3), 399–417.
- Labarthe, P. 2010. Services immatériels et verrouillage technologique. Le cas du conseil technique aux agriculteurs. *Economies et Sociétés (Paris)*, 44(2), 173–196.
- Lamine, C. 2021. Le rôle des interactions entre bio et 'conventionnel' dans la transition écologique du système alimentaire territorial de l'Ardèche méridionale. In *Coexistence et confrontation des modèles agricoles et alimentaires* (Quae, pp. 239–254). Versailles.

- Magrini, M.-B., Anton, M., Cholez, C., Duc, G., Hellou, G., Jeuffroy, M.-H., ... Walrand, S. 2017. Transition vers des systèmes agricole et agroalimentaire durables : quelle place et qualification pour les légumineuses à graines ? *Revue Française de Socio-Économie*, 18(1), 53.
- Meynard, J. M., Messéan, A., Charlier, A., Charrier, F., Fares, M., Le Bail, M., ... Savini, I. 2013. Freins et leviers à la diversification des cultures: étude au niveau des exploitations agricoles et des filières. *OCL*, 20(4) doi:10.1051/ocl/2013007.
- Rip, A., & Kemp, R. 1998. Technological change. *Human Choices and Climate Change*, 2, 328–399.
- Roep, D., & Wiskerke, J. S. C. 2004. Reflecting on Novelty Production and Niche Management in Agriculture. *Seeds of Transition: Essays in Novelty Production, Niches and Regimes in Agriculture*, 341–356.
- Smith, A. 2006. Green niches in sustainable development: The case of organic food in the United Kingdom. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 24(3), 439–458.
- Smith, A. 2007. Translating sustainabilities between green niches and socio-technical regimes. *Technology Analysis and Strategic Management*, 19(4), 427–450.
- Stassart, P., & Stilmant, D. 2012. Lorsqu'une filière s'identifie à son territoire: que nous apprend l'expérience du "Boeuf des prairies gaumaises". *Actes XVII Carrefours Des Productions Animales*, 1–15.
- Torre, A., & Chia, E. 2001. Pilotage d'une AOC fondée sur la confiance: Le cas de la production de fromage de Comté. *Gérer et Comprendre*, No. 65, 55–67.
- Vanloqueren, G., & Baret, P. V. 2009. How agricultural research systems shape a technological regime that develops genetic engineering but locks out agroecological innovations. *Research Policy*, 38(6), 971–983.