

19^{èmes}

Journées de Recherche
en Sciences Sociales
INRAE, SFER, CIRAD

16 et 17 décembre
Université de Caen
Normandie



The role of place-based networks in the directionality of mission-oriented innovation systems: insights from the legume sector

Hippolyte Lion DA SILVA AGUIAR¹, Marie-Benoit MAGRINI¹, Pierre LABARTHE¹

¹Univ Toulouse, Toulouse INP, EIP, INRAE, AGIR, Castanet-Tolosan, France



Soystainable

Ce travail a bénéficié d'une aide de l'État gérée par l'Agence Nationale de la Recherche au titre de France 2030 portant la référence (SOYSTAINABLE, ANR-22-PLEG-0003)

Contexte :

Face aux différents enjeux sociaux (Ex. : durabilité des systèmes alimentaires) → la question de la direction de l'innovation devient centrale (Aggeri 2023, Weber and Rohracher 2012)

Ce qui se traduit par un retour en grâce des politiques publiques de l'innovation à mission (Larrue 2023), qui partent d'un problème sociétal et se concentrent sur la formulation d'un objectif et la mise en œuvre d'une stratégie pour y parvenir (Wanzenböck 2020)



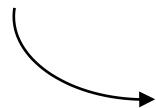
Ambition de donner une directionnalité aux systèmes d'innovation

Compliqué dans la pratique : mobilisation de différents acteurs, différentes attentes et intérêts, trouver des chemins d'action réalistes et acceptables (Bergek et al. 2023)

Enjeux de recherche :

Critiques sur l'innovation « orientée mission »:

Accent sur des dispositifs de politiques publiques aux échelles nationales et supranationales
– peu d'ancrage dans les contextes locaux (Henderson et al. 2024)

 Besoin de mieux comprendre la contextualisation des missions dans l'espace,
leur appropriation par les acteurs/réseaux et l'articulation possible entre les
échelles territoriales (Uyarra et al. 2025)

Objectif :

Étudier le rôle de réseaux formels d'acteurs territorialisés dans la construction de la
directionalité des systèmes d'innovation à mission.

Objectif :

Étudier le rôle de réseaux formels d'acteurs territorialisés dans la construction de la directionalité des systèmes d'innovation à mission.

Définitions des concepts clés:

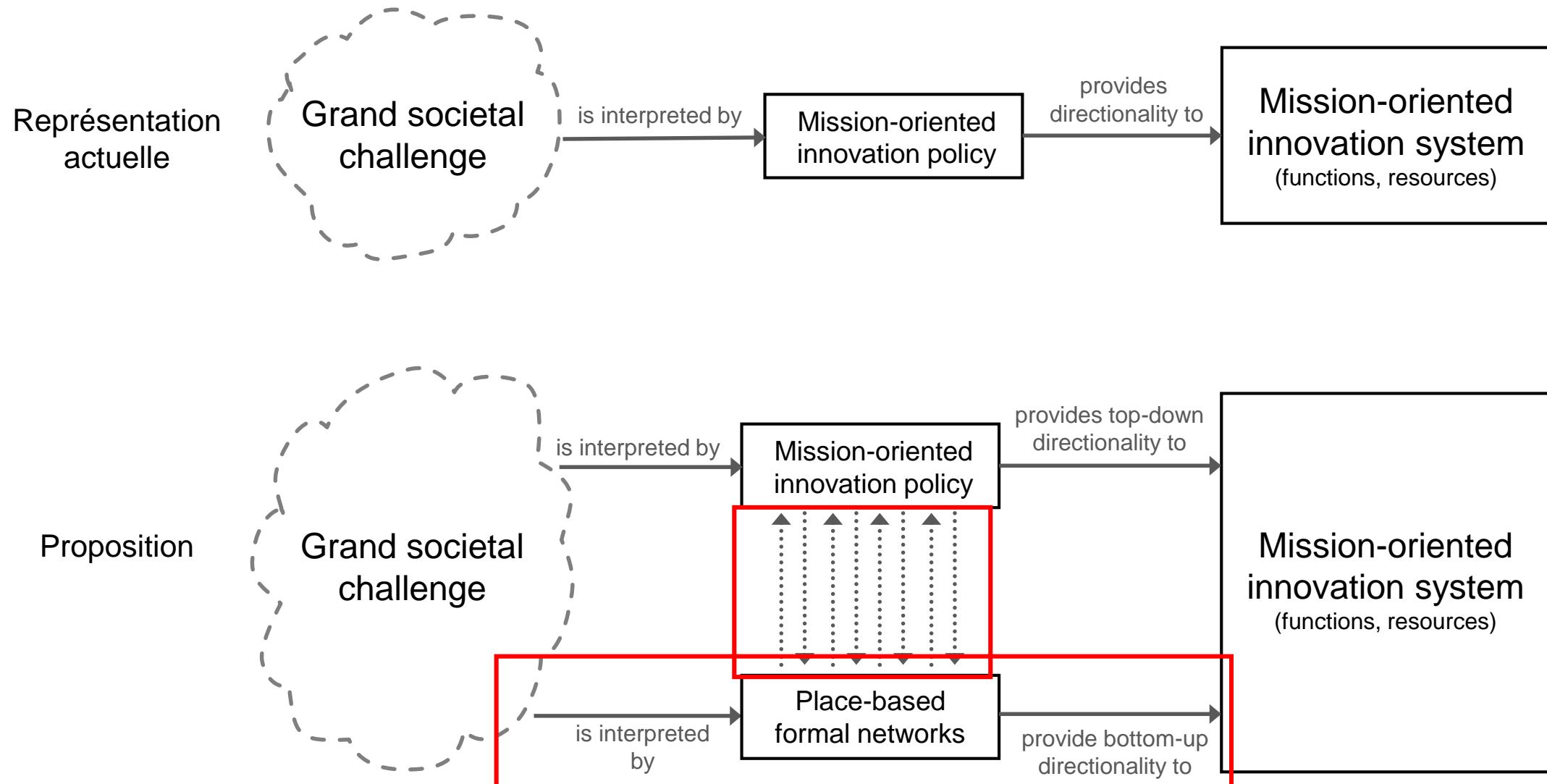
Réseaux formels d'acteurs : structures organisationnelles où des entreprises et d'autres acteurs se réunissent pour atteindre des objectifs communs (Musiolik et al. 2012) → échelle d'un territoire

Directionalité : capacité d'orienter des processus d'innovation de façon à contribuer à des changements souhaitables (Ex. : répondre à des défis sociétaux comme la durabilité) (Parks 2022)

Syst. Innov. à mission : l'ensemble d'acteurs et d'institutions liés à la définition d'une mission sociétale qui est poursuivie par des activités innovantes (Hekkert et al. 2020)

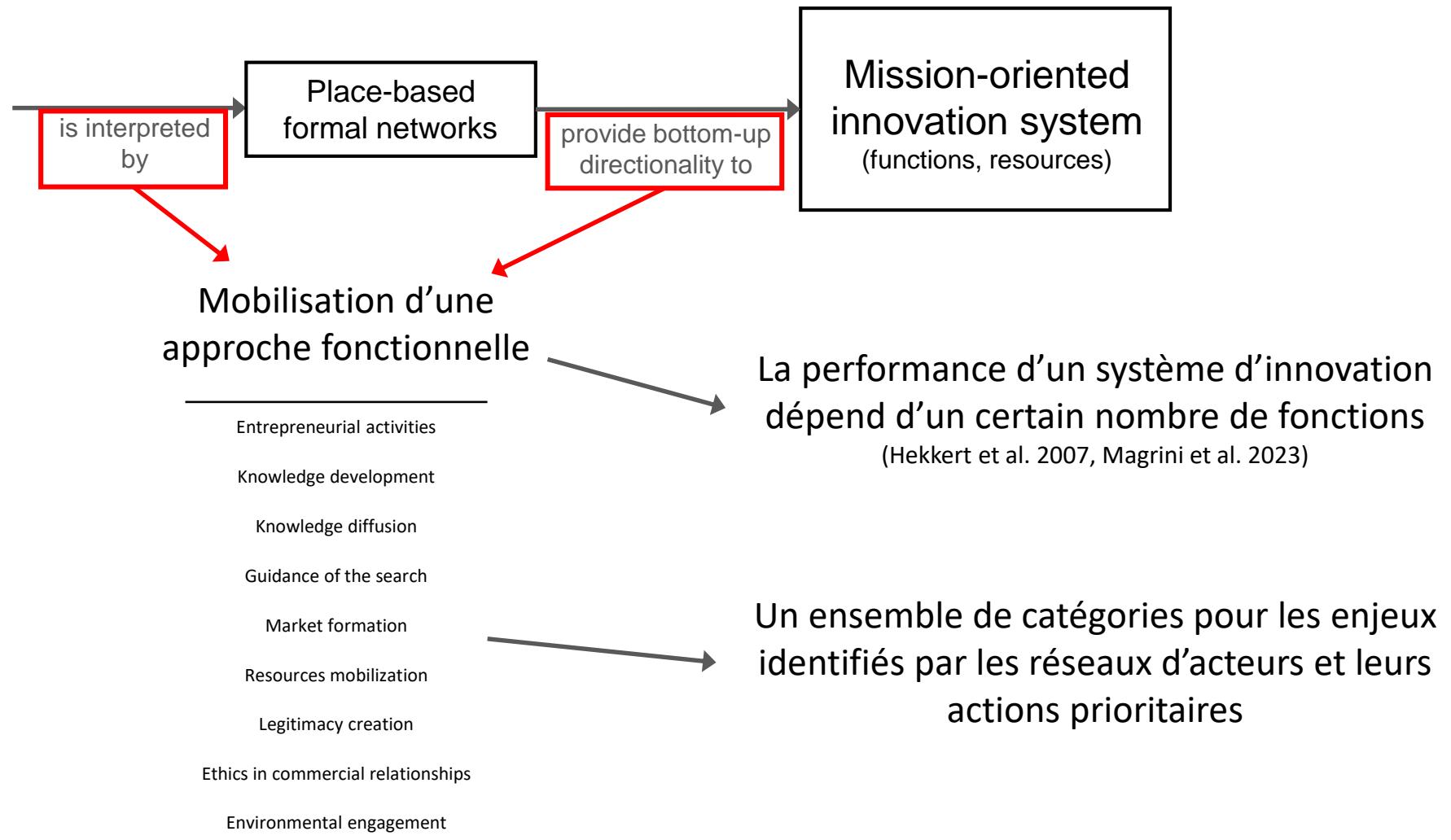
→ Mieux comprendre l'articulation possible entre différentes échelles territoriales afin de favoriser des politiques publiques à mission plus adaptées aux différents contextes locaux.

Cadre analytique construit :



Source : auteurs

Opérationnalisation du cadre :



Le terrain d'étude :

Étude des deux principaux réseaux d'acteurs régionaux de la filière légumineuses

Légumineuses : à la croisée de différents défis sociaux (Magrini et al. 2018)

Deux caractéristiques importantes des réseaux étudiés :

Emergence régionale bottom-up : ne sont pas le fruit d'une politique publique spécifique

Chacun rassemble plusieurs acteurs (+60), publics et privés, de différentes tailles autour d'une mission commune de filières durables et équitables

Déclinaison de l'objectif au cas d'étude : Quelle est leur influence sur la directionnalité du système d'innovation légumineuses ?

Les projets territoriaux de filières de légumineuses*

*Source : Terres Univia 2022



Terres Univia
l'Interprofession des huiles et protéines végétales



Méthodologie :

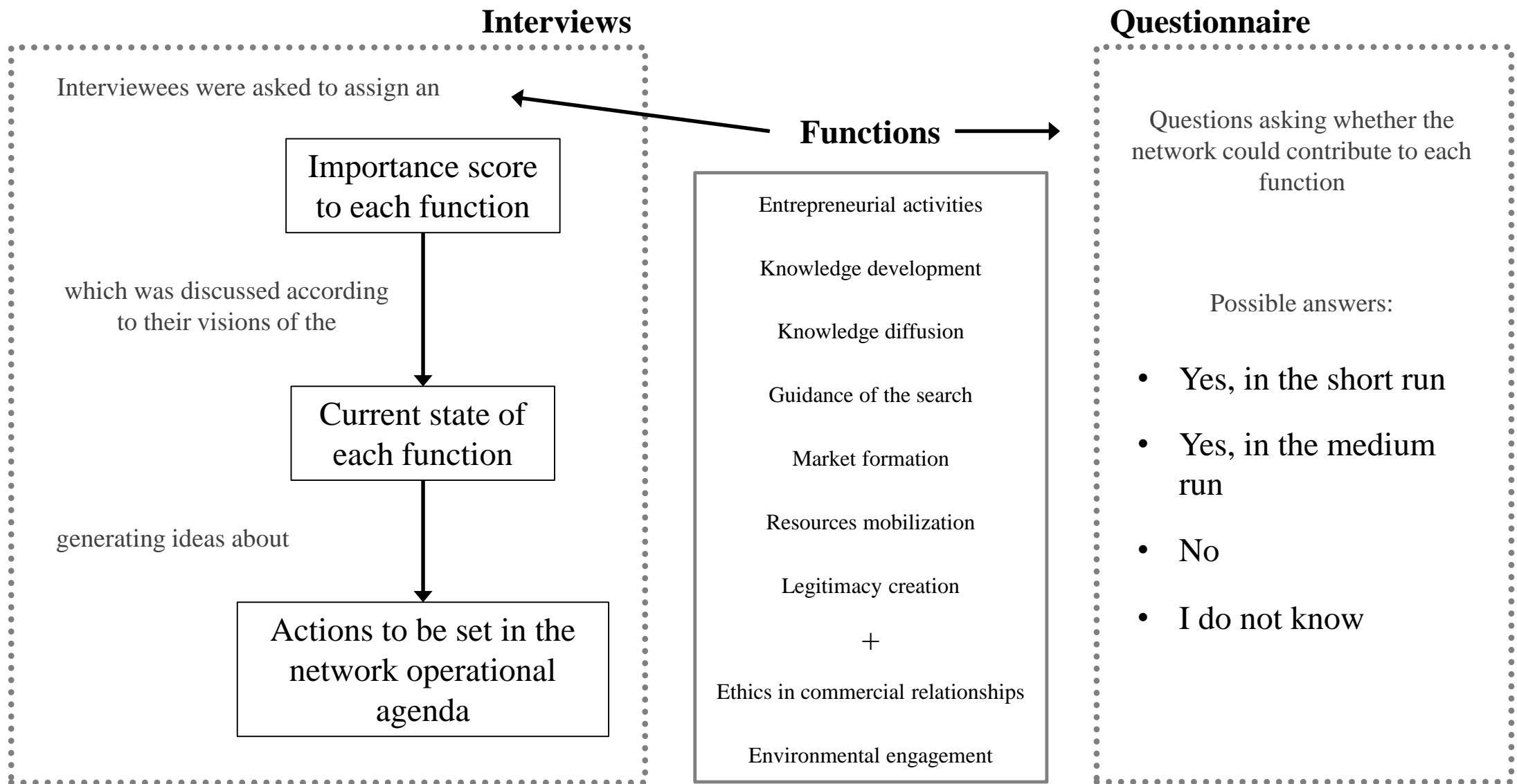
Application d'un même protocole pour les deux réseaux FILEG en 2023, LEGGO en 2024 :



Une analyse documentaire et observation participante (présence aux AG et réunions internes de travail)

Un questionnaire (87 réponses – 70% des membres des deux réseaux) et des interviews (31 interviewés – 20% des membres)

Un codage thématique du contenu des entretiens en lien avec l'approche fonctionnaliste choisie

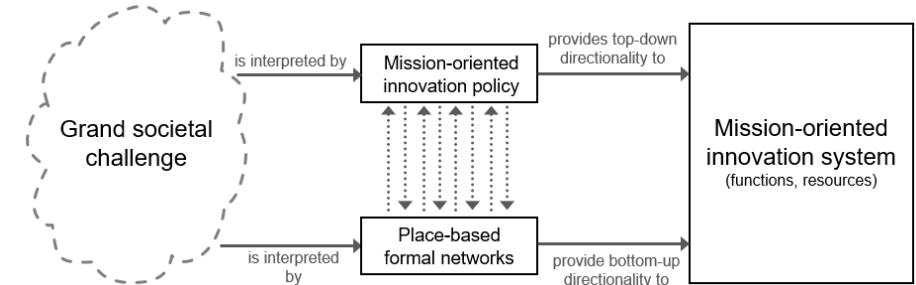


Analyse des Résultats :

Première étape : identifier les enjeux prioritaires pour les membres de chaque réseau

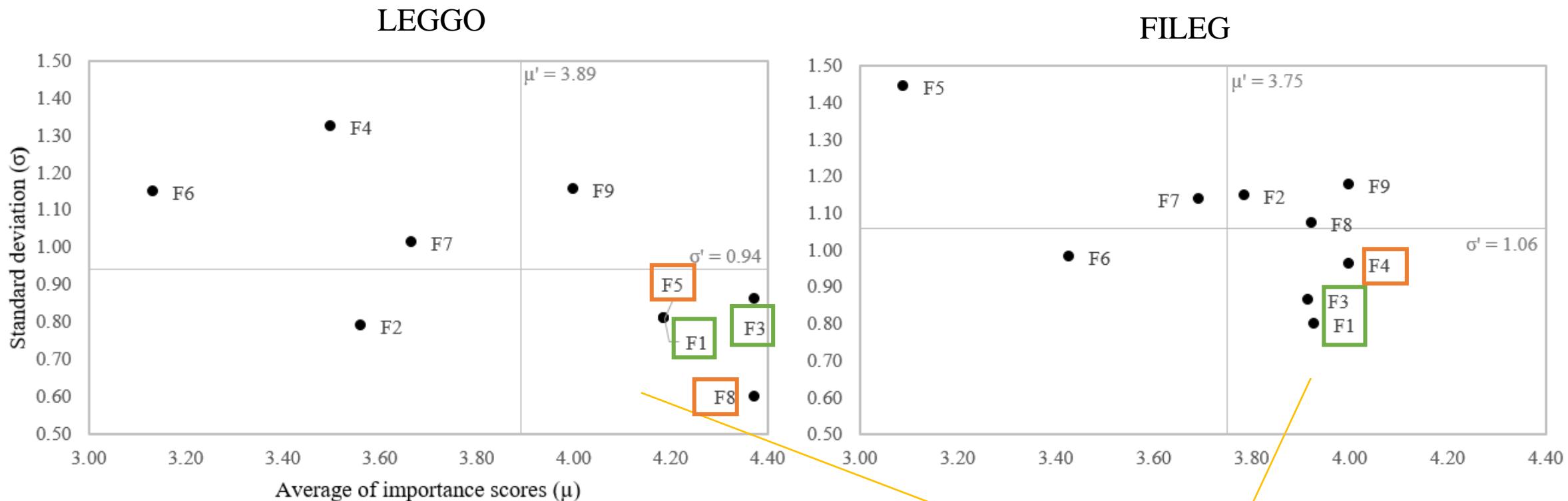
Deuxième étape : identifier les actions à mettre dans l'agenda du réseau pour contribuer à la résolution de ces enjeux

Troisième étape: identifier la temporalité des actions



Résultats :

Première étape : identifier les enjeux prioritaires



F1 – Knowledge development; F2 – Knowledge diffusion; F3 – Ethics in commercial relationships; F4 – Environmental engagement; F5 – Market formation; F6 – Entrepreneurial activities; F7 – Resources mobilization; F8 – Legitimacy creation; F9 – Guidance of the search.

Enjeux prioritaires

Résultats :

Deuxième étape : identifier les actions du réseau

Dans les deux réseaux :

Développement des connaissances : faire le lien avec la recherche, mettre les légumineuses dans l'agenda

Éthique des relations commerciales : favoriser la communication entre maillons (LEGO) vs éducation et indicateurs (décomposition des prix, aide à la contractualisation – FILEG)

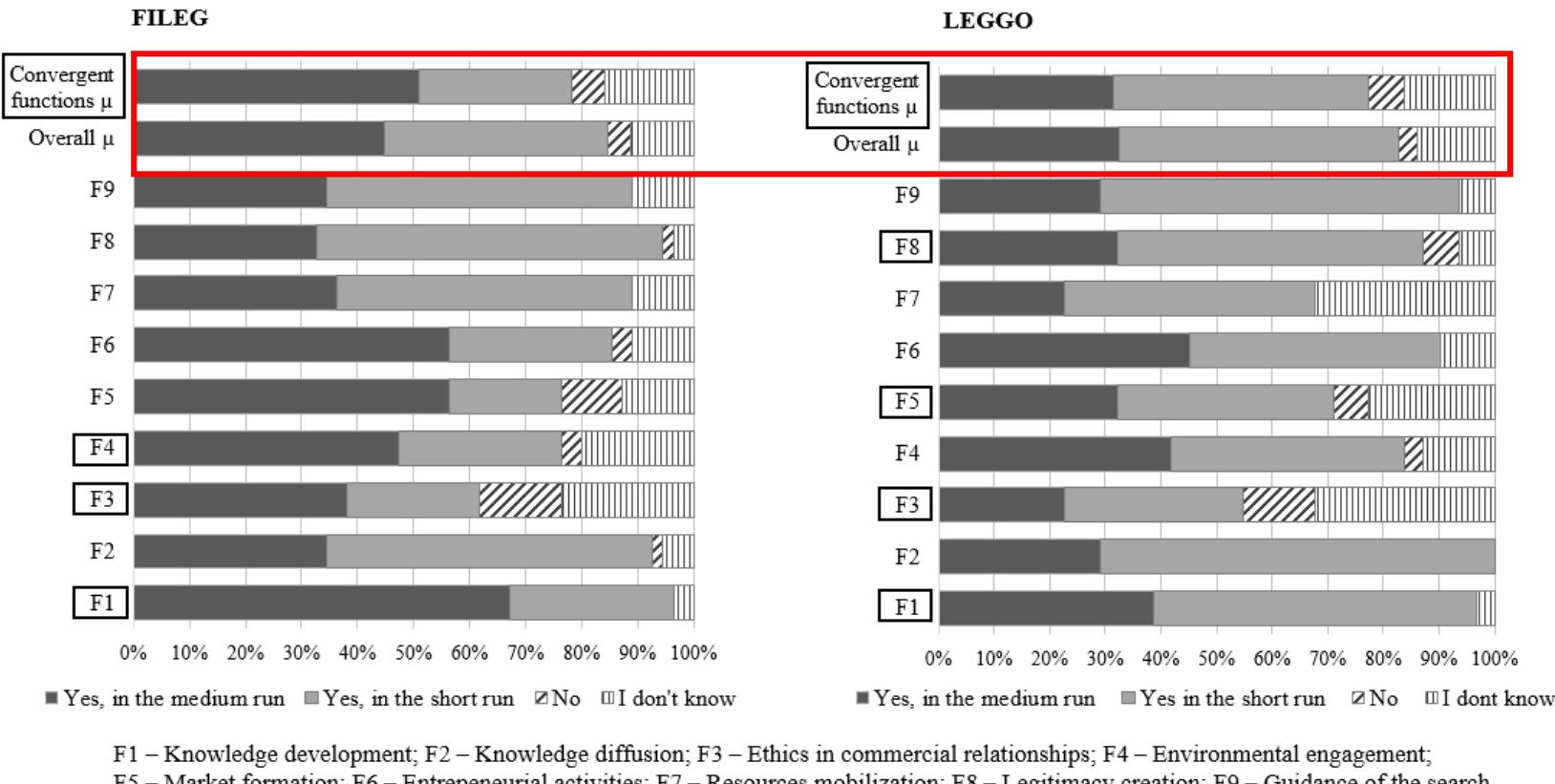
Ce qui diffère :

Pour LEGO : développement des marchés et accroissement de la légitimité → raisonnement où le développement d'une demande régionale peut tirer la production des légumineuses

Pour FILEG : engagement pro-environnement : raisonnement plus concentré sur le développement d'une offre locale, durable, pour répondre à une demande existante car la production locale est encore insuffisante

Résultats :

Troisième étape: la temporalité des actions



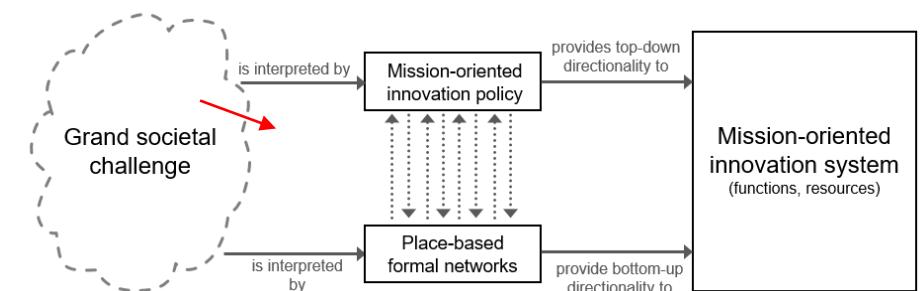
Discussion :

Certaines visions et actions communes entre les deux réseaux, mais d'autres différentes, en lien à des spécificités territoriales – une dimension spatiale à la directionnalité

Pertinence de l'approche des fonctions de l'innovation pour opérationnaliser le concept de directionnalité – mais attention aux aspects relationnels insuffisamment considérés dans ce cadre alors que les acteurs les mettent en avant

La complémentarité de certaines fonctions entre les échelles régionales et nationales :

- Besoin d'un soutien et d'une articulation avec le niveau national pour compléter leurs actions ;
- intérêt à l'inclusion de ces réseaux pour la formulation et déploiement de missions à l'échelle nationale



Références :

- Aggeri, F. (2023). *L'Innovation, mais pour quoi faire ?: Essai sur un mythe économique, social et managérial*. Seuil.
- Hekkert, M. P., Janssen, M. J., Wesseling, J. H., & Negro, S. O. (2020). Mission-oriented innovation systems. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 34, 76–79. <https://doi.org/10.1016/j.eist.2019.11.011>
- Hekkert, M. P., Suurs, R. A. A., Negro, S. O., Kuhlmann, S., & Smits, R. E. H. M. (2007). Functions of innovation systems: A new approach for analysing technological change. *Technological Forecasting and Social Change*, 74(4), 413–432. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2006.03.002>
- Henderson, D., Morgan, K., & Delbridge, R. (2024). Putting missions in their place: Micro-missions and the role of universities in delivering challenge-led innovation. *Regional Studies*, 58(1), 208–219. <https://doi.org/10.1080/00343404.2023.2176840>
- Larrue, P. (2023). *Répondre aux défis sociétaux: Le retour en grâce des politiques orientées mission ?* Presses des Mines-Transvalor la Fabrique de l'industrie.
- Magrini, M.-B. (2023). Interactions sociotechniques de filière et fonctions des systèmes d'innovation responsable: Une mise en perspective à partir d'enjeux de transition des filières agricoles. *Innovations*, 70, 181–207. <https://doi.org/10.3917/inno.070.0181>
- Musiolik, J., Markard, J., & Hekkert, M. (2012). Networks and network resources in technological innovation systems: Towards a conceptual framework for system building. *Technological Forecasting and Social Change*, 79(6), 1032–1048. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2012.01.003>
- Parks, D. (2022). Directionality in transformative innovation policy: Who is giving directions? *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 43, 1–13. <https://doi.org/10.1016/j.eist.2022.02.005>
- Uyarra, E., Bugge, M. M., Coenen, L., Flanagan, K., & Wanzenböck, I. (2025). Geographies of mission-oriented innovation policy. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 56, 100970. <https://doi.org/10.1016/j.eist.2025.100970>
- Wanzenböck, I., Wesseling, J. H., Frenken, K., Hekkert, M. P., & Weber, K. M. (2020). A framework for mission-oriented innovation policy: Alternative pathways through the problem–solution space. *Science and Public Policy*, scaa027. <https://doi.org/10.1093/scipol/scaa027>
- Weber, K. M., & Rohracher, H. (2012). Legitimizing research, technology and innovation policies for transformative change: Combining insights from innovation systems and multi-level perspective in a comprehensive 'failures' framework. *Research Policy*, 41(6), 1037–1047. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2011.10.015>

Merci !

hippolytelion@gmail.com

Da Silva Aguiar, H.-L., Magrini, M.-B. and Labarthe, P. (2025). How Do Mission-Oriented Innovation Systems Develop? An Analysis of a Regional Formal Network Supporting Legumes Sustainable Development. *Journal of Innovation Economics & Management*, Prépublication(0), I195-XXVII.
DOI : 10.3917/e.jie.pr2.0195.