

“ S’engager dans les Cuma : une analyse des trajectoires de participation ”

Célia Coquet - doctorante CIFRE
coquet.celia@gmail.com
FR Cuma Ouest - InTerACT - ED 71 UTC

Direction de thèse :
Loïc Sauvée & Nicolas Brault



Contexte empirique et scientifique

Les Cuma sont confrontées à trois évolutions majeures :

- Vieillissement et faible renouvellement des responsables bénévoles (Cechin et al 2013, Cook, 2018)
- Participation très hétérogène des adhérents à la gouvernance (Groos et al 2021 ; Le Guernic 2022 , Diakit , 2022)
- Montée d'un rapport de service à la coopérative (Chaddad & Cook 2004 ; Valentinov 2007 ; Bijman et al 2013))

Ces constats s'inscrivent dans un contexte plus large de :

- Transformations des exploitations agricoles (agrandissement, salariat), (Hervieu & Purseigle 2013, 2022, Nguyen 2022)
- Complexification du travail coopératif, (Assens 2002 ; Chaddad & Cook 2004 ; Bijman et al 2014)
- Diversification des trajectoires et des profils d'agriculteurs (Hervieu & Purseigle 2013 ; Chaillard, 2024)



Problème :

Si la gouvernance repose sur un principe démocratique, elle est en pratique portée par un petit noyau d'adhérents



Une diversité de pratiques de participation dans les Cuma

Questions de recherche :

- Existe-t-il des formes structurées de participation à la gouvernance des Cuma ?
- Comment les usages de la Cuma s'articulent-ils aux pratiques de participation ?
- Comment ces pratiques évoluent-elles au cours des trajectoires professionnelles des agriculteurs ?

Apports à la littérature :

- Déplacement d'une approche statique de la participation vers une typologie des pratiques.
- Analyse empirique de l'articulation entre usages économiques et engagement coopératif.
- Introduction d'une lecture processuelle des formes de participation dans les Cuma.

Hypothèse principale :

L'engagement dans les Cuma ne relève pas de dispositions individuelles isolées, mais de la combinaison de **mécanismes structurels, temporels, dispositionnels et expérientiels**, qui produisent des **trajectoires différenciées de participation** à la gouvernance.



Enquête et données

Enquête par questionnaire co-construit (39 questions)

Diffusion : **Cuma de l'Ouest (Bretagne, PdL, Normandie)**

- **350 réponses analysées**
 - 258 administrateurs
 - 92 adhérents
 - 15 exclus (non exploitables)
- **Sur-échantillonnage** pour équilibrer les profils :

248 administrateurs

258 adhérents



ACM - Analyse exploratoire

→ **ACM : Identifier la structure des pratiques de participation.**

Variables actives :

- **Participation institutionnelle & durée des mandats**

(Österberg & Nilsson, 2009 ; Bhuyan, 2007 ; Cechin et al., 2013)

- **Participation à l'action collective**

(Barraud-Didier et al., 2014)

- **Intensité de participation**

(Spear, 2004 ; Österberg & Nilsson, 2009 ; Cechin et al., 2013)

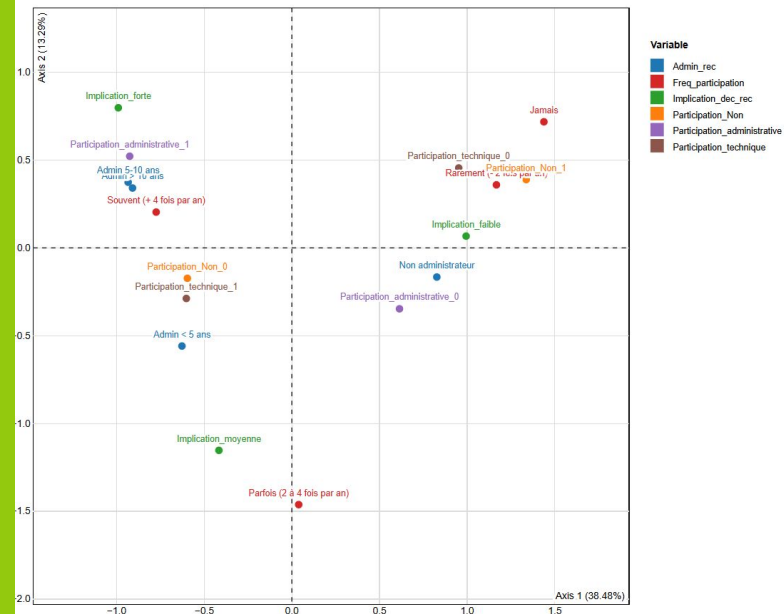
- **Implication dans les décisions**

(Dunn, 1988 ; Spear, 2004 ; Cornforth, 2004 ; Bijman et al, 2013)

Résultat :

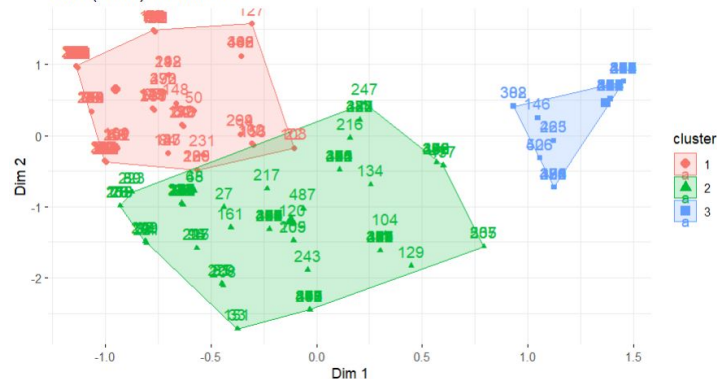
- Axe 1 : absence de participation vs engagement fort
- Axe 2 : usage fonctionnel vs implication décision

→ **Logiques différenciées de rapport au collectif**



Classification ascendante hiérarchique (CAH)

CAH (Ward) sur axes 1-2



→ CAH : Construire empiriquement des régimes cohérents de participation.

- Méthode : CAH sur coordonnées factorielles (ACM) (Barraud-Didier et al, 2014)
- Critères : inertie, robustesse, lisibilité sociologique

3 classes robustes :

- **P1** → $n = 194$
- **P2** → $n = 163$
- **P3** → $n = 149$



La typologie révèle une **polarisation de l'engagement** au sein des Cuma.



Régression multinomiale

→ **Régression : Identifier les mécanismes sociaux associés à ces régimes.**

Variable dépendante : Profil de participation (P1 / P2 / P3)

Variables explicatives (Barraud-Didier et al, 2014 ; Le Guernic 2022):

- Caractéristiques de l'agriculteur
- Caractéristiques de l'exploitation
- Caractéristiques de la Cuma

La régression permet de passer de la description (CAH) à l'explication sociologique :

- pourquoi certains entrent, restent et gouvernent,
- pourquoi d'autres utilisent sans s'engager,
- pourquoi certains se retirent durablement.

📌 De la description des pratiques à l'explication des trajectoires d'engagement.



Résultat - Les profils de participation à la gouvernance des Cuma

Les responsables engagés (P1)

Ils cumulent des pratiques administratives et techniques régulières.

- 95% administrateurs ; >10 ans d'ancienneté pour la majorité
- Participation administrative (91%) + technique (81%)
- Forte implication décisionnelle (82%)

Les impliqués modérés (P2)

Ils participent surtout aux activités techniques sans prise de rôle

- 39% administrateurs ; participation surtout technique (94%)
- Participation régulière mais peu politisée
- Implication décisionnelle moyenne à faible

Les distants (P3)

Ils ont un usage opportuniste/ponctuel, sans participation au collectif

- Pas de participation administrative
- Absence de collectif

→ Les profils se distinguent par l'intensité, la nature et la durée des pratiques.



Résultat - Facteurs associés au P1

(OR > 1 – effets positifs)

Ressources productives élevées

- SAU élevée (≥ 150 ha, surtout 200–460 ha)
- Orientation grandes cultures / spécialisations viande
- Matériel grande largeur
- Délégation prestation

Rapport à la Cuma

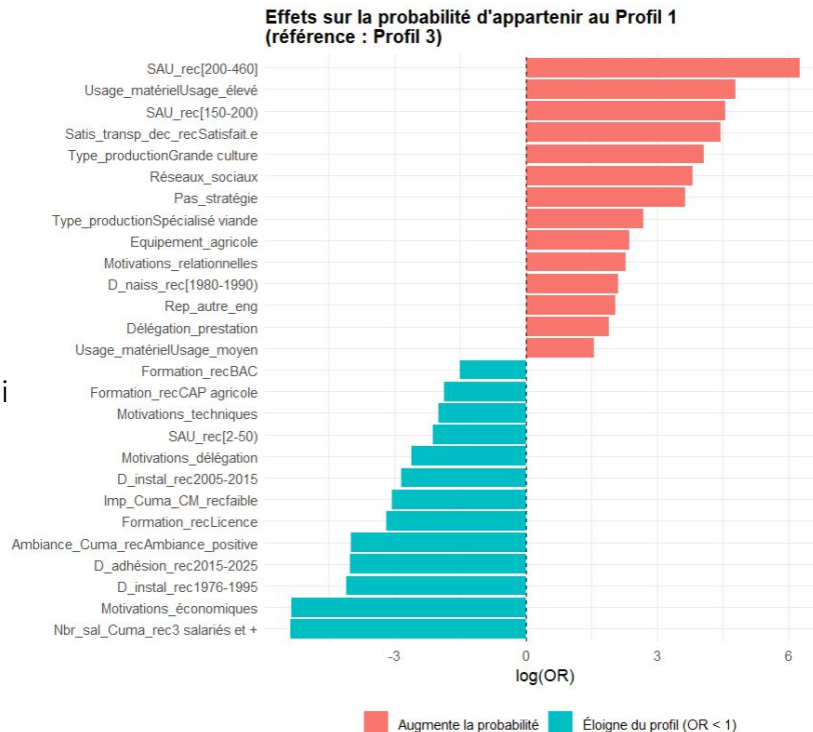
- Forte satisfaction vis-à-vis de la transparence
- Usage central de la Cuma dans l'organisation du travail
- Faible recours à une logique strictement stratégique

Ressources sociales

- Réseaux sociaux professionnels denses
- Multi-engagements
- Motivations relationnelles présentes

Position générationnelle

- Cohorte de naissance intermédiaire (1980–1990)



Résultat - Facteurs associés au P2

(OR > 1 – effets positifs)

Ressources productives élevées

- SAU élevée (≥ 150 ha, surtout 200–460 ha)
- Surreprésentation des grandes cultures
- Polyculture–élevage et spécialisations viande
- Matériel grande largeur

Rapport à la Cuma

- Satisfaction vis-à-vis de la transparence
- Usage central de la Cuma dans l'organisation du travail
- Absence de stratégie opportuniste vis-à-vis de la Cuma

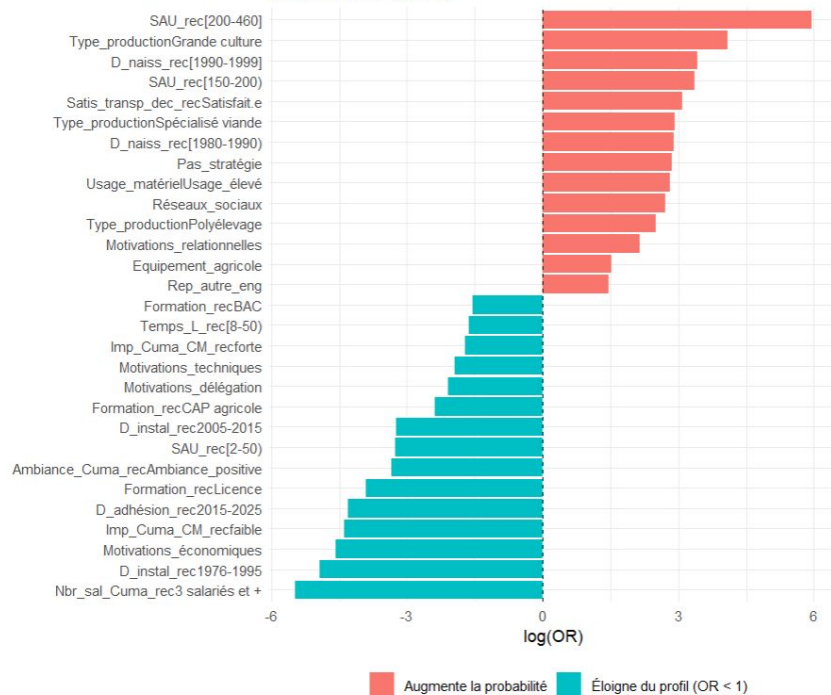
Ressources sociales

- Réseaux sociaux professionnels actifs
- Motivations relationnelles présentes
- Multi-engagements

Position générationnelle

- Cohortes de naissance 1980–1999 (début & milieu de carrière)

Effets sur la probabilité d'appartenir au Profil 2
(référence : Profil 3)



Résultat - Facteurs associés au P2

(OR > 1 – effets positifs)

Professionnalisation de la Cuma

- Présence élevée de salariés en Cuma (≥ 3 salariés)
- Fonctionnement perçu comme fiable et structuré
- Logique de délégation des tâches et des décisions

Motivations dominantes

- Motivations principalement économiques
- Motivations techniques et de délégation
- Rapport utilitariste à la coopérative

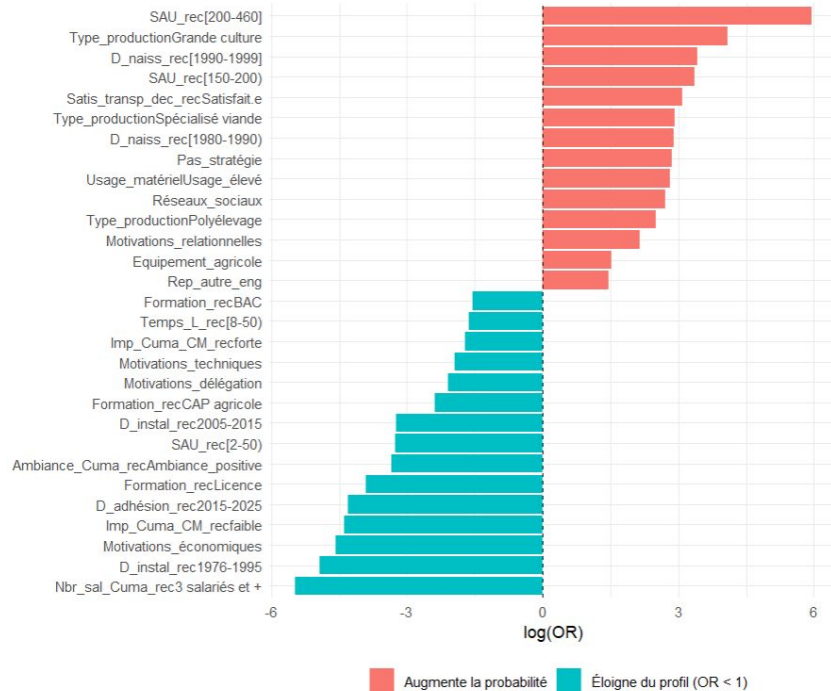
Trajectoires d'adhésion et d'installation

- Installations anciennes (1976–1995)
- Installations intermédiaires (2005–2015)
- Adhésions récentes à la Cuma (2015–2025)

Ressources individuelles

- Petites SAU (2–50 ha)
- Faible dépendance économique à la Cuma
- Capital scolaire généraliste (licence)
- Capital scolaire professionnel (BAC, CAP agricole)

Effets sur la probabilité d'appartenir au Profil 2
(référence : Profil 3)



Résultats transversaux

L'engagement n'est pas un continuum

→ Les profils reposent sur des configurations (structure–temps–dispositions–organisation–expériences), pas sur un degré.

Les ressources productives structurent les positions

→ Grandes SAU, équipement, usage intensif ouvrent des marges d'engagement ; l'autonomie orientent vers des postures d'usagers.

Le temps oriente les trajectoires

→ À ressources comparables, les trajectoires divergent selon le moment de carrière et les arbitrages biographiques.

Les dispositions sociales discriminent l'engagement

→ Socialisations coopératives, réseaux, multi-engagement et motivations relationnelles augmentent la probabilité de trajectoires P1/P2 (vs P3).

La professionnalisation reconfigure la participation

→ Le salariat facilite l'usage mais favorise la délégation et le retrait de la gouvernance.

Les expériences de gouvernance stabilisent ou défont l'engagement

→ Transparence / reconnaissance verrouillent des trajectoires engagées ; l'ambiance seule ne suffit pas.



Modèle interprétatif des trajectoires d'engagement

Une chaîne explicative commune

1 **Capitaux structurels d'engagement**
(SAU, équipement, intensité d'usage)

2 **Économie du temps & moment biographique**
(phase de carrière, arbitrages)

3 **Dispositions sociales à coopérer**
(motivations relationnelles, réseaux, socialisations, multi-engagement)

4 **Usages & organisation de la Cuma**
(implication vs délégation, professionnalisation/salariat)

5 **Expériences de gouvernance**
(transparence, reconnaissance)

= **Production de trajectoires différenciées**

P1 — Trajectoire d'engagement stabilisé

Alignement durable
ressources–temps–dispositions–expériences →
carrière coopérative (Becker, 1963)

P2 — Trajectoire intermédiaire et réversible

Dispositions relationnelles + usage régulier, mais
arbitrages temporels → engagement non
verrouillé

P3 — Trajectoire d'usage utilitariste

Dispositions coopératives plus faibles ou
réorientées + professionnalisation → retrait de la
gouvernance sans sortie



Discussion & apports à la littérature

La littérature	Je confirme	J'apporte
La participation est inégale et tend à se concentrer dans les coopératives (Cook ; Bijman ...).	Une polarisation durable entre noyau engagé et usagers.	Cette polarisation s'explique par des trajectoires d'engagement socialement construites.
L'engagement est souvent pensé comme un état ou à l' entrée (Purseigle).	Les profils ne forment pas un continuum d'implication.	Une lecture processuelle : P1 / P2 / P3 comme carrières coopératives .
Les explications reposent surtout sur les incitations économiques (Cook, Bhuyan, Osterberg & Nilson, Bijman, Cechin et al ...)	Les motivations économiques renvoient aux postures d'usagers .	Rôle central des dispositions sociales (socialisations, réseaux, multi-engagement).
La professionnalisation améliore l'efficacité mais éloigne les membres (Cook, Chaddad, Bijman, Valentinov ...)	Le salariat favorise la délégation et le retrait de la gouvernance.	La professionnalisation agit comme un tournant de trajectoire ("retrait sans sortie").
La gouvernance et la confiance comptent (Meyer et Allen, Barraud-Didiet et al ...)	Les expériences de gouvernance discriminent fortement les trajectoires.	Les expériences verrouillent ou défont l'engagement dans le temps.



Limites et perspectives

Limites de l'étude

- Approche transversale : les trajectoires sont reconstituées, non observées longitudinalement.
- Auto-déclarations : usages, motivations et expériences peuvent être partiellement biaisés.
- Focalisation sur les Cuma de l'Ouest : résultats situés (secteur, territoires, formes coopératives).
- Profils idéaux-typiques : ils simplifient des situations intermédiaires et des circulations possibles.

→ Perspectives de recherche

- Approche longitudinale : suivre les mêmes adhérents dans le temps pour observer les bifurcations.
- Analyse méso-organisationnelle : comparer les trajectoires selon les configurations de Cuma
- Comparaison inter-coopératives : tester le modèle dans d'autres formes coopératives agricoles.
- Articulation recherche-action : concevoir des dispositifs pour réguler la participation

