



# Installations hors cadre familial ou dans les micro-exploitations, quelle place dans la diversité de l'agriculture française ?

Nejla Ben Arfa (ESA), Christophe Perrot (IDELE), Giffona Justinia (ESA)



## Contexte

- **La diversité et les nouveaux profils des entrants interrogent** les acteurs de l'accompagnement à l'installation, et plus globalement l'écosystème autour de l'agriculture
- **Ecarts/inadéquation entre l'offre de fermes ou de places d'associés à reprendre et les attentes de ces nouveaux publics**
- **Méconnaissance et/ou inadaptation des outils mis en place** par les pouvoirs publics et la profession agricole

## Finalités

- favoriser le renouvellement des actifs en agriculture,
  - en facilitant l'installation de nouveaux candidats
  - en renouvelant les modalités d'accès à l'activité agricole
- accompagner les transitions agro-écologiques que peuvent favoriser ce renouvellement de la population agricole et rurale.

## Objectifs du projet

- ❖ **identifier les caractéristiques, attentes et besoins des nouveaux candidats à l'activité agricole ;**
  - ↳ *analyse des angles morts quantitatifs sur les statistiques de l'installation (candidats qui ne s'installent pas et facteurs de risques, installations non aidées, double activité et installation progressive). 1/3 seulement des 21000 contacts en PAI s'installent, 60% des 14 000 installations= sans aides*
- ❖ **élaborer des modalités de coopération entre organisations (développement agricole, territoires, filières) pour traiter un enjeu qui implique une pluralité de structures.**
  - ↳ *Expliciter les consensus et dissensus sur les freins à l'installation et leviers d'action*



- **Problématique :**

**Comment se caractérisent les nouvelles installations (cadre familial vs hors cadre) et quel est le rôle spécifique des micro-exploitations dans ce renouvellement ?.**

- **Objectifs de l'étude :**

- Caractériser les nouveaux installés et leurs exploitations à partir du Recensement Agricole (RA) 2020.
- Analyser les disparités régionales (Focus : Pays de la Loire, Bretagne, Auvergne-Rhône-Alpes).
- Identifier les facteurs discriminants de l'installation HCF via la modélisation.

# Matériel et Méthodes

## Données et Définitions

- **Source** : Données du Recensement Agricole 2020 (exhaustif sur une partie du questionnaire).
- **Définition "Nouveaux installés" (Période 2010-2020) :**
  - Chefs d'exploitation installés entre 2010 et 2020 (tous âges).
  - Co-exploitants âgés de 35 ans ou moins en 2020 (proxy pour l'installation récente).
- **Échantillon** : 126 005 exploitants identifiés (105 696 chefs et 20 309 co-exploitants) soit 25% des 496 365 chefs et co-exploitants recensés.

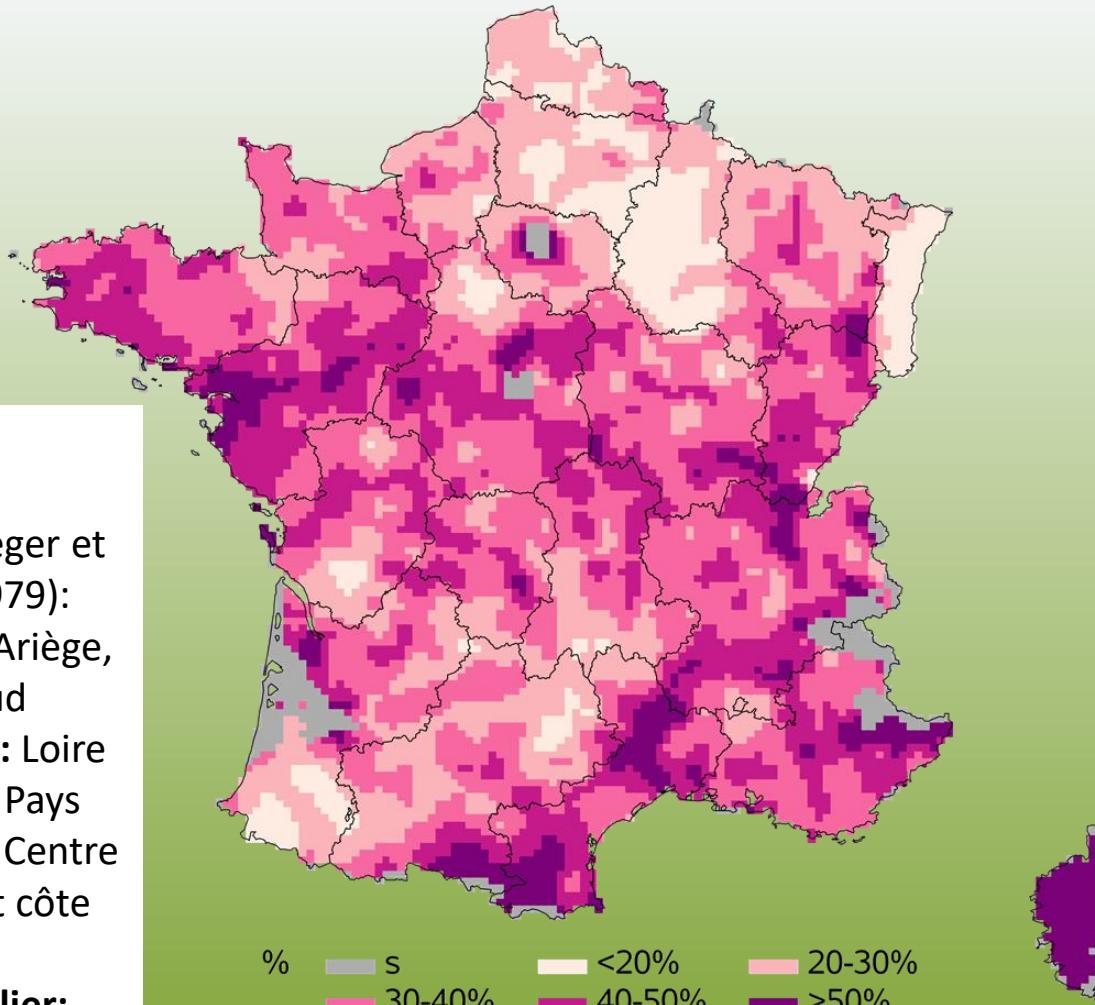
## Méthodologie statistique

- **Comparaison des groupes (CF vs HCF) :**
  - **Test de Wilcoxon** : Test non paramétrique pour comparer les moyennes (robuste aux distributions asymétriques).
  - **Test du Khi-deux** : Pour évaluer la significativité des fréquences sur les variables qualitatives.
- **Modélisation prédictive :**
  - **Forêts Aléatoires (Random Forest)** : Méthode d'apprentissage supervisé pour identifier et hiérarchiser les variables les plus discriminantes entre installation familiale et hors cadre.

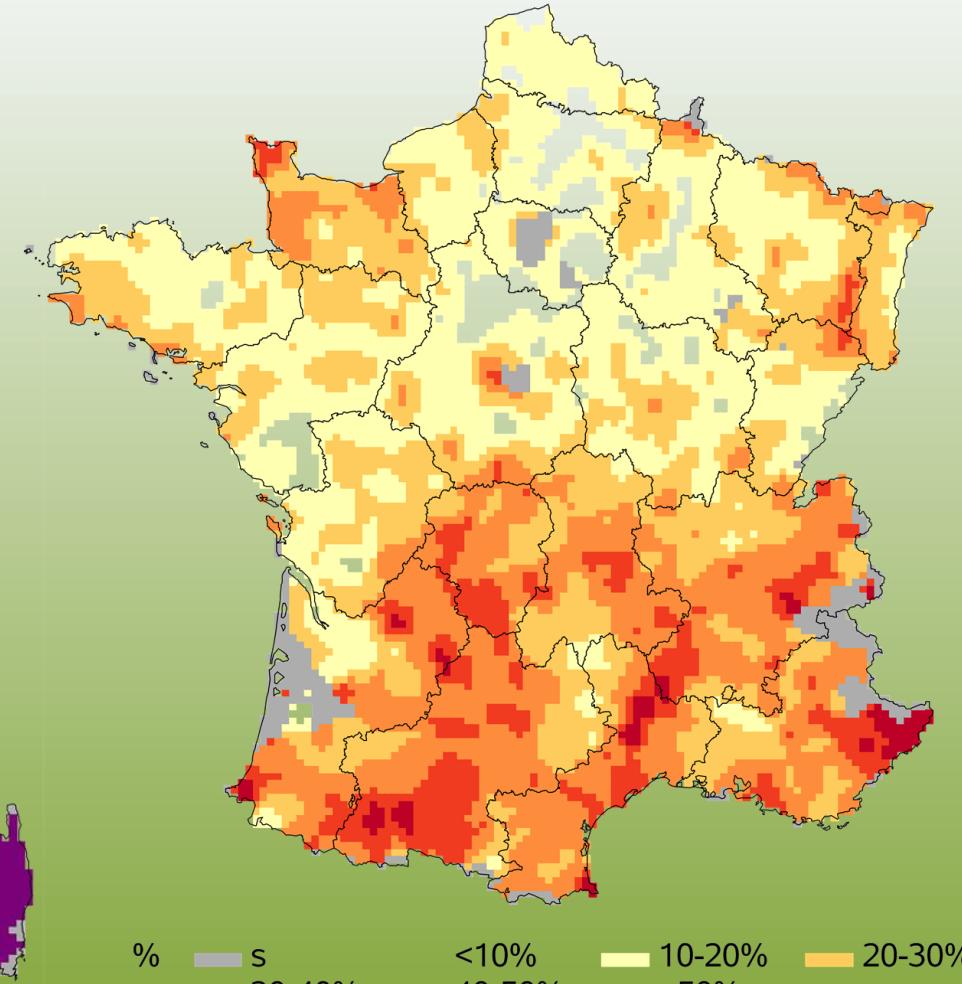
# Résultats: 36,6% des installations en HCF, 27% en micro-exploitations

## *Une superposition très imparfaite (sauf Cévennes)*

Pourcentage d'installations Hors Cadre Familial entre 2010 et 2020

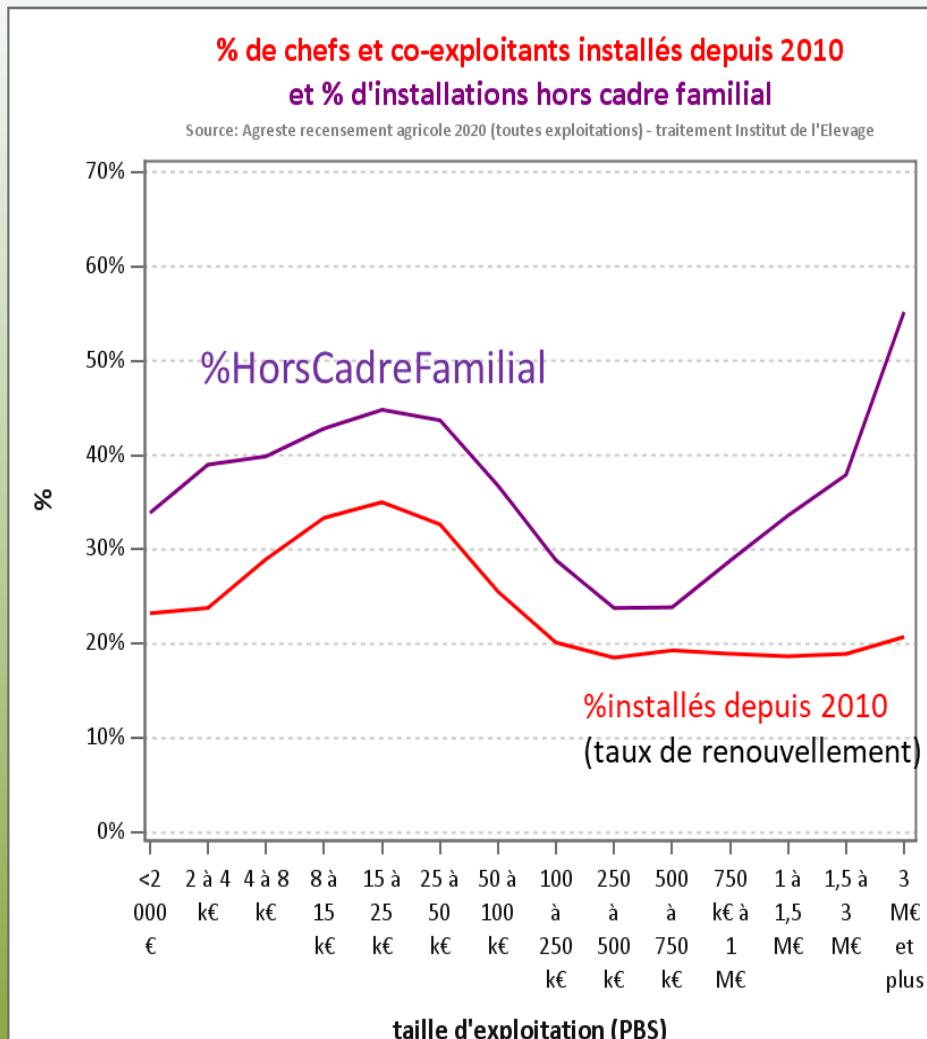
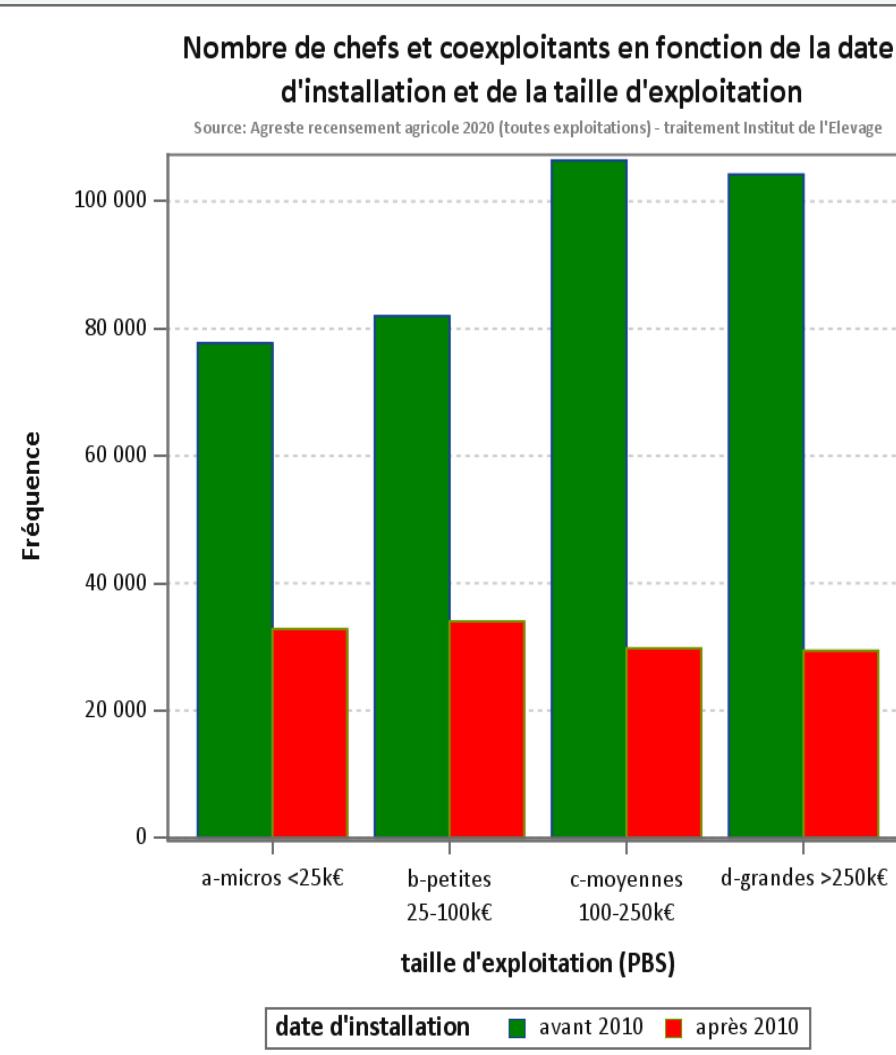


Pourcentage d'installations en micro-exploitations entre 2010 et 2020





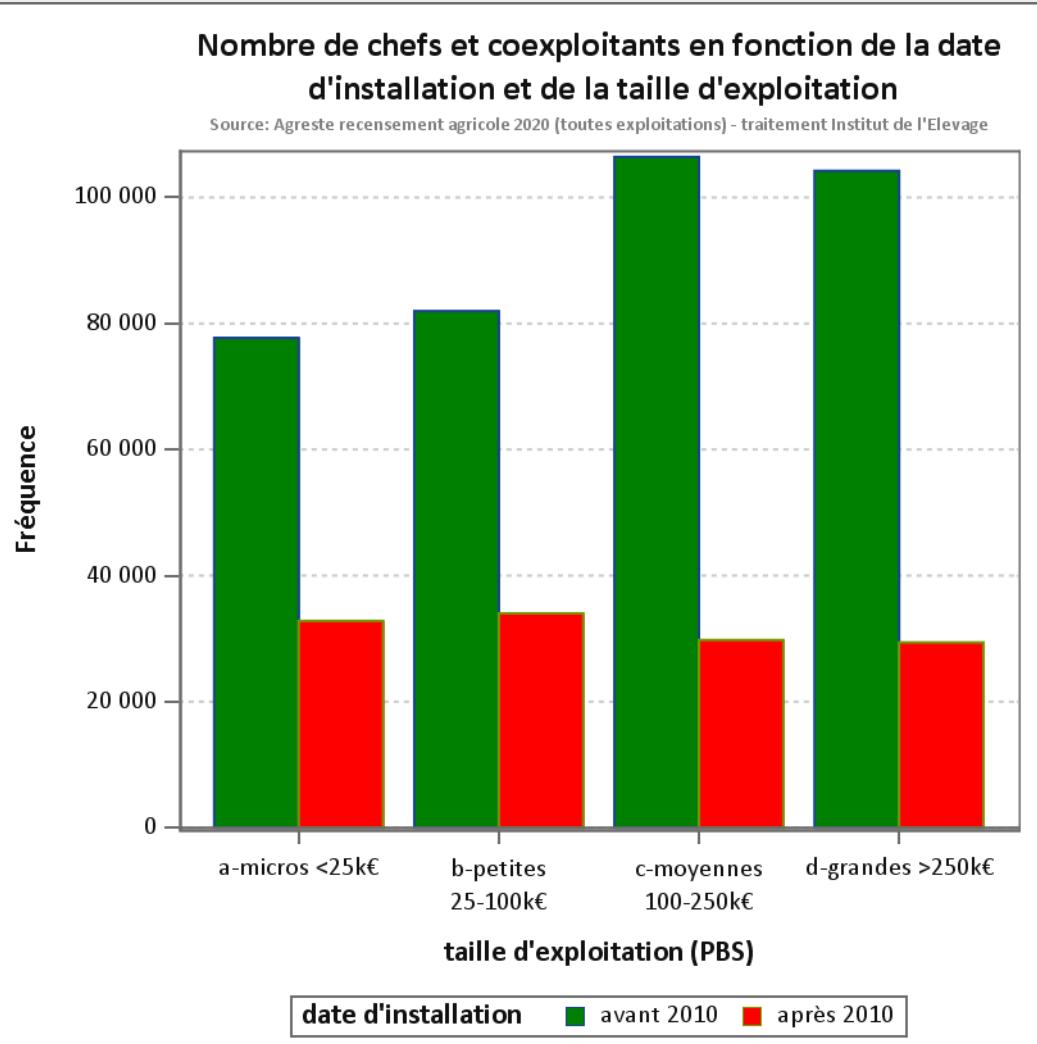
# Plus d'installations dans les micro- et petites fermes que dans les moyennes et grandes



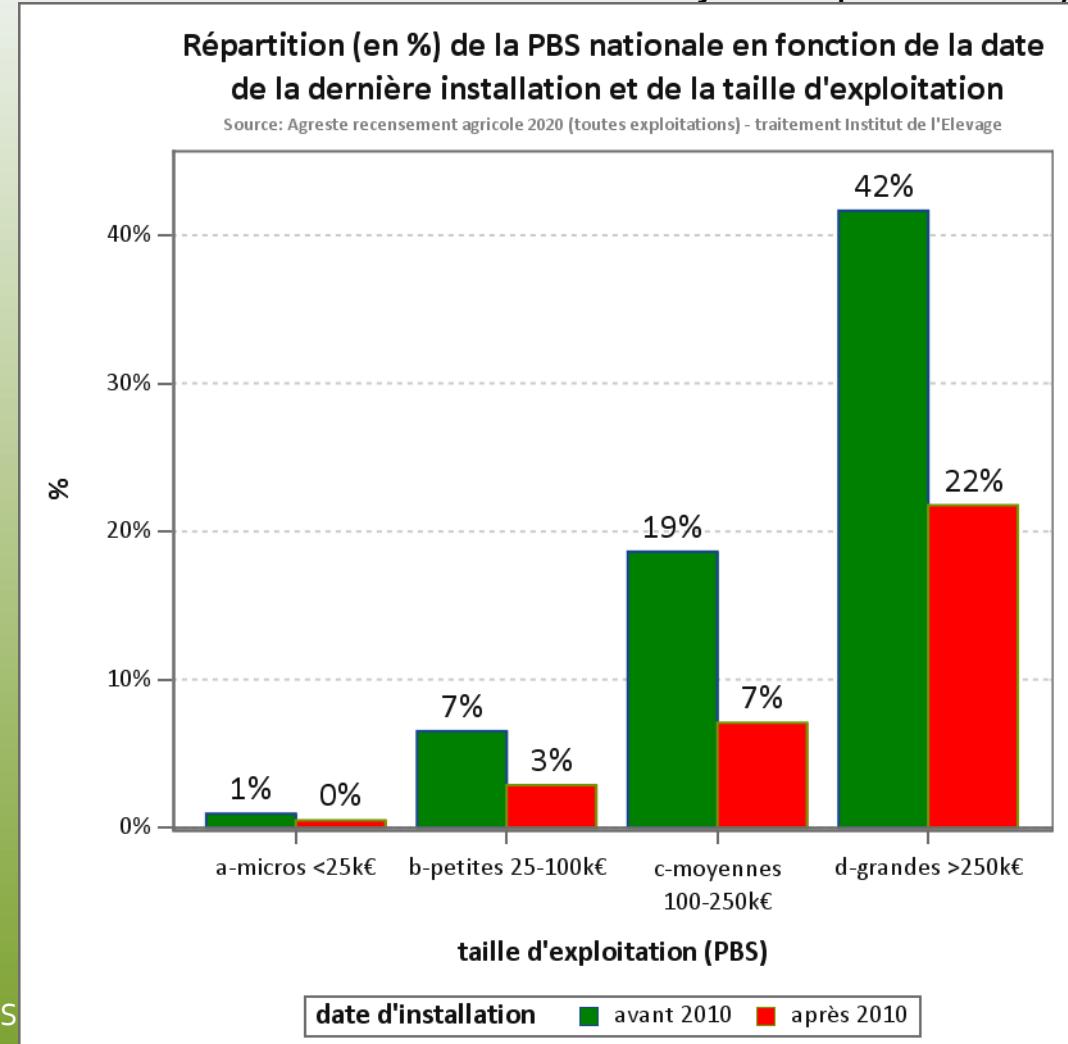


## Répartition des personnes actives

**FRANCE**



**Répartition des 64 milliards d'€ de Produit Brut Standard de la ferme France**  
(Chiffre d'affaires estimé hors valeur ajoutée particulière)



# Panorama des installations HCF

## Spatialisation complexe ou composite

### Profil sociodémographique :

- Moyenne d'âge similaire (env. 40 ans en 2020),
- Moins féminisé (28,6% vs 31,3%) mais cf infra
- Mieux formés, diplôme agri (68,6% vs 62,4), continue agri (21,2% vs 17,5%) général supérieur (28,5 % vs 22,8).

### Caractéristiques des exploitations

- Foncier (SAU) : 50ha HCF vs 80 en CF
- Orientation de production: cf infra
- Statut Juridique : Prédominance de l'individuel chez les HCF (64% vs 50%), mais 15% en formes sociétaires ni GAEC ni EARL vs 12%
- Organisation du travail

# HCF et genre

**L'exode féminin est-il terminé ?**

**Quid des nouvelles entrantes ?**

**Les femmes sont plus souvent en couple avec un agriculteur que les hommes.**

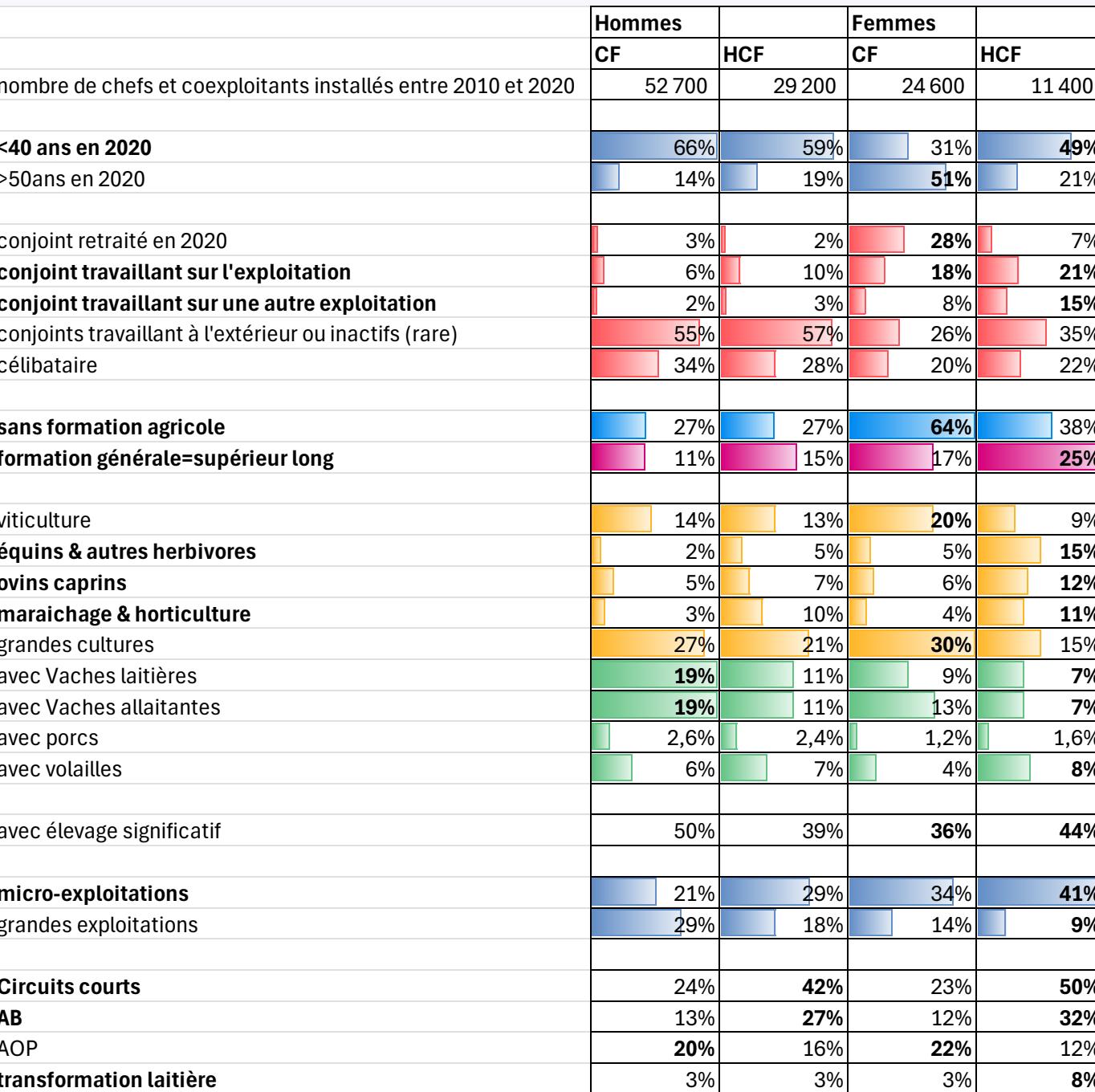
**Avec ou sans activité conjugale agricole:**

- **installation à côté pour un projet indépendant**
- **lignées d'exploitations familiales parallèles**

**Femmes installées ou pas dans un cadre familial depuis 2010:  
2 sous populations différentes.**

**Les grands secteurs agricoles sont boudés par les femmes HCF qui privilégient:**

- **les équins, petits ruminants, le maraîchage**
- **les circuits courts, l'AB, la transformation du lait à la ferme**



# Typologie des installations récentes dans les micro-fermes



Au niveau national, **33 000 installations entre 2010 et 2020 dans les micro-exploitations, encore présents en 2020**

31% des HCF s'installent dans des micro-exploitations contre 23% des CF (qui représentent 59% des installations en micro-exploitations)

<p><b>1. <i>Gestion patrimoine foncier familial</i></b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>1/3 en grandes cultures ou surfaces en herbe sans animaux.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>[ Très peu de paysans boulanger (1%), une fois sur deux seulement HCF]</li> <li><b>70% de cadre familial</b>, le plus souvent avec un chef à moins d'1/4 de temps pour 13 ha de SAU dont près de la 1/2 en « STH »), installés tardivement (<math>50\% \geq 50</math> ans en 2020 mais <math>24\% &lt; 40</math> ans, 40% de femmes)</li> </ul> </li> <li><b>+12% en viticulture ou arboriculture en cadre familial</b>, profil socio très proche, très peu de CC déclarés en viticulture</li> </ul>
<p><b>2. <i>Double actifs de père en fils</i></b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>10% de double actifs (0,5 ETP) installés en élevage/polyculture-élevage avec ruminants (Bovins viande, Ovins viande,...) dans un cadre familial</b></li> </ul>
<p><b>3. <i>HCF [NIMA probable] à plein temps</i></b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>20% de hors cadre familiaux installés en élevage (caprins, ovins lait ou viande, bovins viande, volailles, abeilles, équins, sauf BL &amp; porcs) ou en maraîchage /cultures pérennes avec des chefs souvent à plein temps.</b></li> </ul>

Le reste (un peu plus de 20%) se partage à parts égales entre :

- CF très âgés, sans double activité et avec surreprésentation des femmes (50%).
- HCF à temps très partiel (0.2 ETP en moyenne) avec activité agricole très secondaire (loisir,...).

10

# Conclusion

- **36,6% des installations en HCF, 27% en micro-exploitations mais ce ne sont qu'en partie les mêmes.**
- **Spatialisation** complexe des HCF, plus simple des micro-fermes
- **Diversité des micro-fermes** loin de l'image d'Epinal du permaculteur
- Les **HCF sont présents dans une large partie du spectre agricole**, avec un profil et des choix productifs plus marqués chez les **femmes**.
- Le **verrou foncier** : L'accès à la terre reste la condition fondamentale ; les HCF sont contraints à des surfaces réduites.
- **Leviers de réussite HCF :**
  - **Formation** : Cruciale pour compenser l'absence de capital culturel agricole (NIMA).
  - Stratégie de **création de valeur** : La diversification (bio, circuits courts) est une réponse économique à la contrainte de surface.
- **Limites de l'étude** : pas d'identification des "**NIMA**" dans le recensement (proxy HCF utilisé) et distinction corrélation/causalité dans le **modèle** (foncier, AB)



**Merci pour votre attention**

