

Installations hors cadre familial ou dans les micro-exploitations, quelle place dans la diversité de l'agriculture française ?

Nejla Ben Arfa (ESA), Christophe Perrot (IDELE), Giffona Justinia (ESA)



Contexte

- **La diversité et les nouveaux profils des entrants interrogent** les acteurs de l'accompagnement à l'installation, et plus globalement l'écosystème autour de l'agriculture
- **Ecart/inadéquation entre l'offre de fermes ou de places d'associés à reprendre et les attentes de ces nouveaux publics**
- **Méconnaissance et/ou inadaptation des outils mis en place** par les pouvoirs publics et la profession agricole

Finalités

- **favoriser le renouvellement des actifs** en agriculture,
 - en facilitant l'installation de nouveaux candidats
 - en renouvelant les modalités d'accès à l'activité agricole
- **accompagner les transitions agro-écologiques** que peuvent favoriser ce renouvellement de la population agricole et rurale.

Objectifs du projet

- ❖ **identifier les caractéristiques, attentes et besoins des nouveaux candidats à l'activité agricole ;**
 - ↳ ***analyse des angles morts quantitatifs sur les statistiques de l'installation*** (candidats qui ne s'installent pas et facteurs de risques, installations non aidées, double activité et installation progressive). 1/3 seulement des 21000 contacts en PAI s'installent, 60% des 14 000 installations= sans aides
- ❖ **élaborer des modalités de coopération entre organisations (développement agricole, territoires, filières) pour traiter un enjeu qui implique une pluralité de structures.**
 - ↳ ***Expliciter les consensus et dissensus sur les freins à l'installation et leviers d'action***



- **Problématique :**
Comment se caractérisent les nouvelles installations (cadre familial vs hors cadre) et quel est le rôle spécifique des micro-exploitations dans ce renouvellement ?.
- **Objectifs de l'étude :**
 - **Caractériser les nouveaux installés et leurs exploitations à partir du Recensement Agricole (RA) 2020.**
 - **Analyser les disparités régionales (Focus : Pays de la Loire, Bretagne, Auvergne-Rhône-Alpes).**
 - **Identifier les facteurs discriminants de l'installation HCF via la modélisation.**



Données et Définitions

- **Source** : Données du Recensement Agricole 2020 (exhaustif sur une partie du questionnaire).
- **Définition "Nouveaux installés" (Période 2010-2020) :**
 - Chefs d'exploitation installés entre 2010 et 2020 (tous âges).
 - Co-exploitants âgés de 35 ans ou moins en 2020 (proxy pour l'installation récente).
- **Échantillon** : 126 005 exploitants identifiés (105 696 chefs et 20 309 co-exploitants) soit 25% des 496 365 chefs et co-exploitants recensés.

Méthodologie statistique

- **Comparaison des groupes (CF vs HCF) :**
 - **Test de Wilcoxon** : Test non paramétrique pour comparer les moyennes (robuste aux distributions asymétriques).
 - **Test du Khi-deux** : Pour évaluer la significativité des fréquences sur les variables qualitatives.
- **Modélisation prédictive :**
 - **Forêts Aléatoires (Random Forest)** : Méthode d'apprentissage supervisé pour identifier et hiérarchiser les variables les plus discriminantes entre installation familiale et hors cadre.

Résultats: 36,6% des installations en HCF, 27% en micro-exploitations

Une superposition très imparfaite (sauf Cévennes)

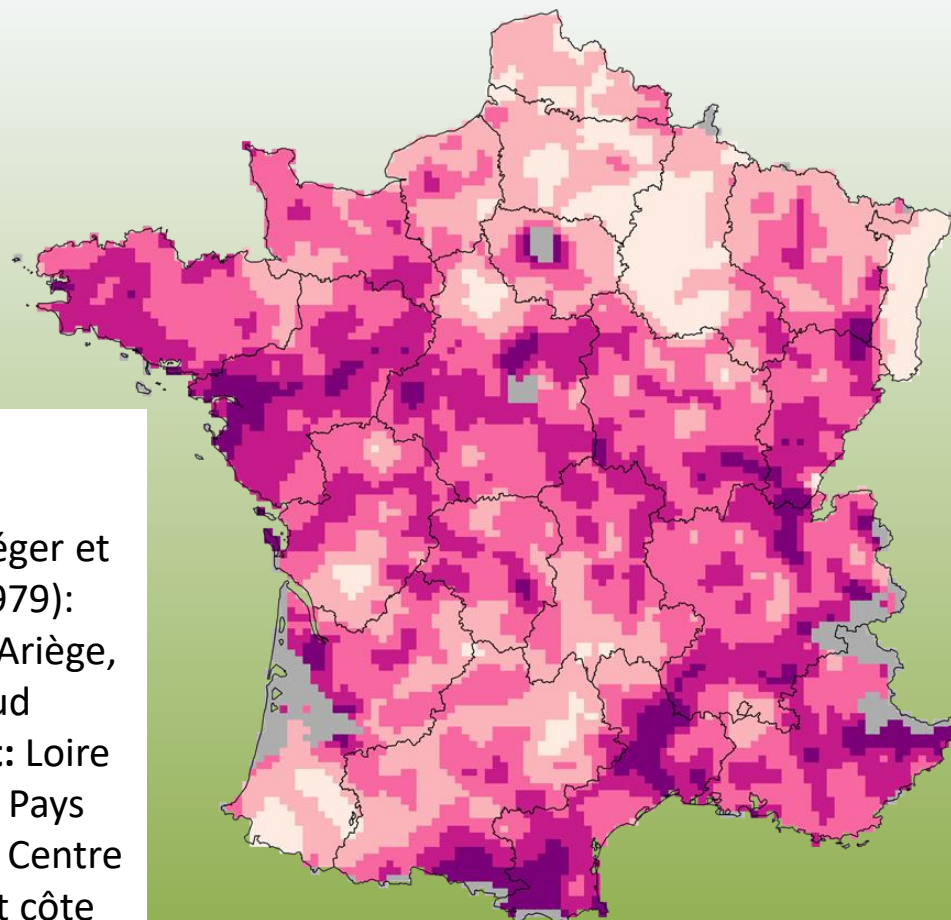


Pourcentage d'installations Hors Cadre Familial entre 2010 et 2020

Pourcentage d'installations en micro-exploitations entre 2010 et 2020

Coupure Nord/Sud
(propriété /fermage)
Double activité historique
(montagne vosgienne, Nord Moselle, Htes Pyrénées)
Basse Normandie

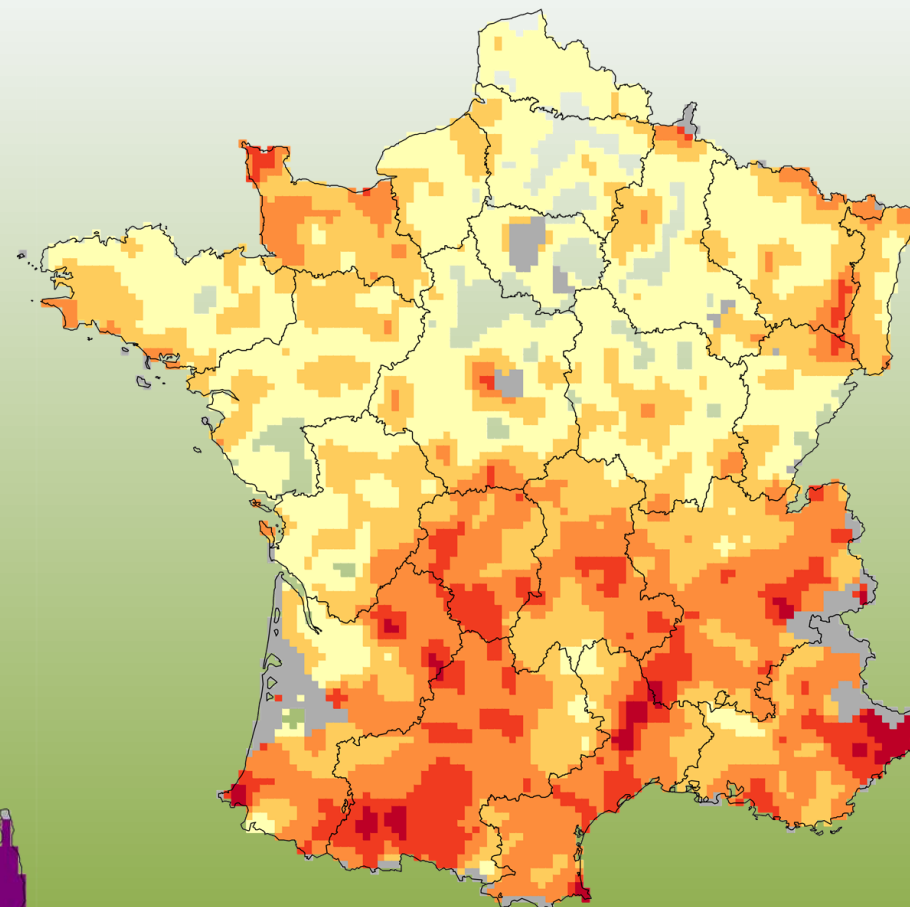
Tropisme historique
(Hervieu-Léger et Hervieu, 1979):
Cévennes, Ariège, Alpes du Sud
Plus récent: Loire Atlantique, Pays de la Loire, Centre Bretagne et côte Sud
Cas particulier:
Corse
Zones ~sans HCF



% S <20% 20-30% 30-40% 40-50% >50%

source: Agreste recensement agricole 2020 - traitement Institut de l'Elevage

JRSS 2025, 16/12/2025, Caen



% S <10% 10-20% 20-30% 30-40% 40-50% >50%

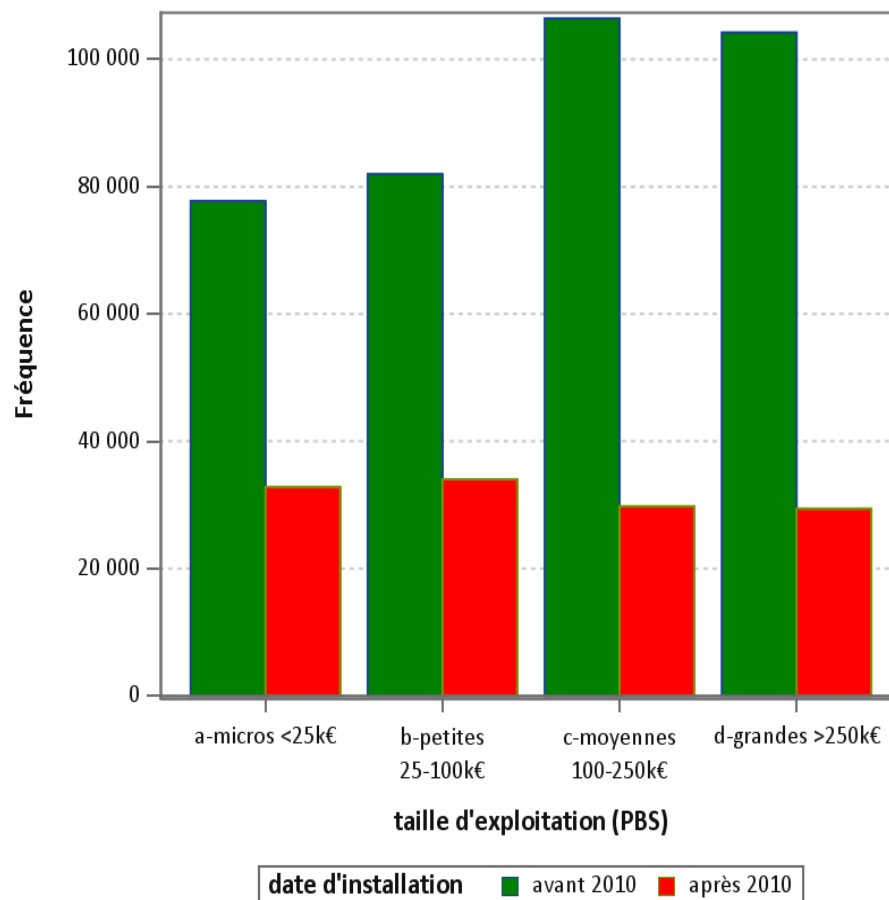
source: Agreste recensement agricole 2020 - traitement Institut de l'Elevage

Plus d'installations dans les micro- et petites fermes que dans les moyennes et grandes



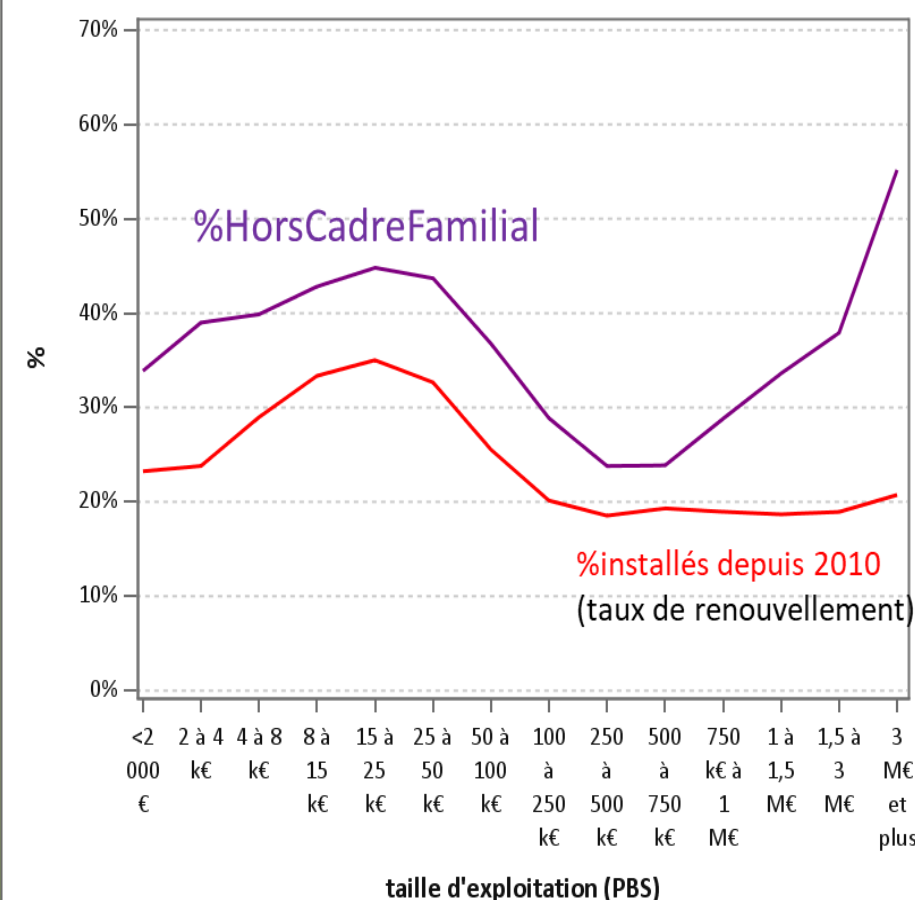
Nombre de chefs et coexploitants en fonction de la date d'installation et de la taille d'exploitation

Source: Agreste recensement agricole 2020 (toutes exploitations) - traitement Institut de l'Elevage



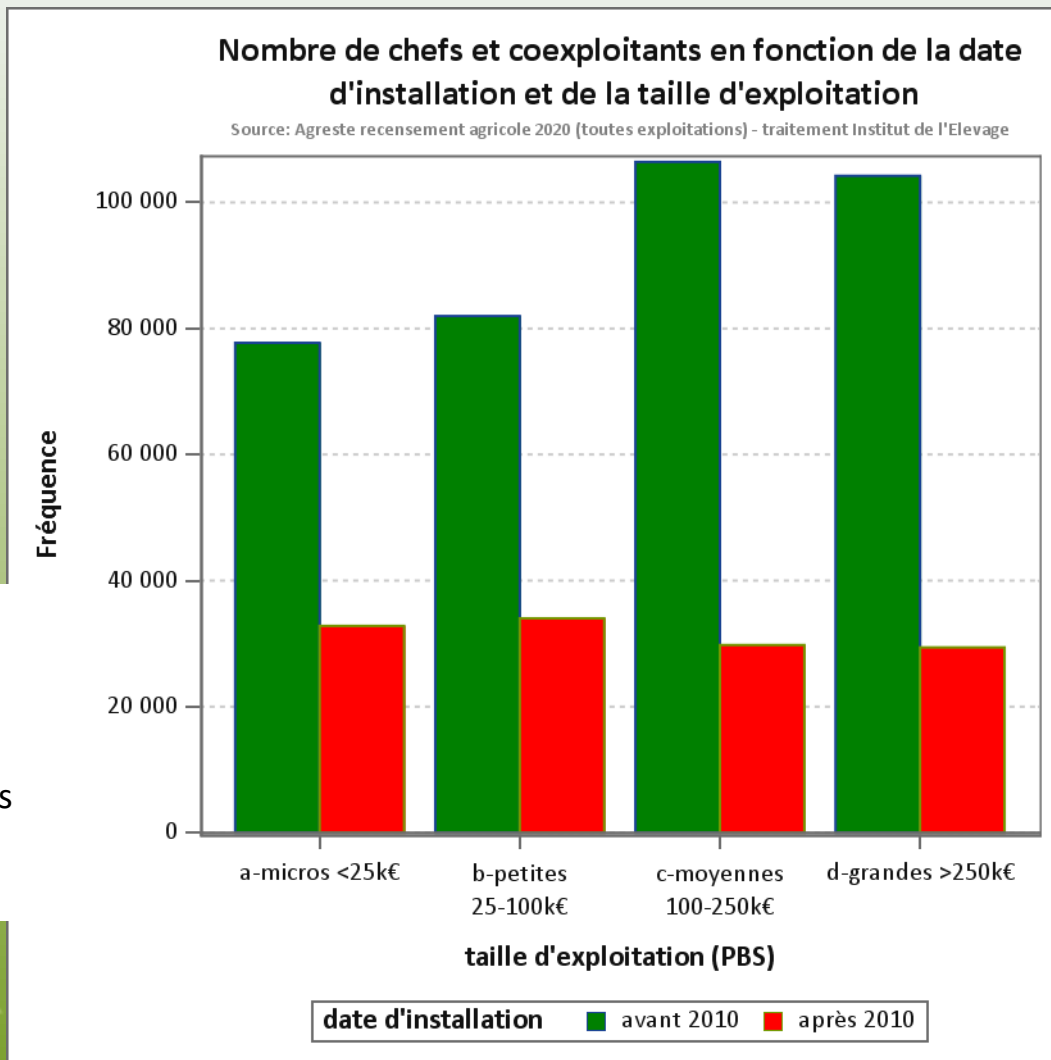
% de chefs et co-exploitants installés depuis 2010 et % d'installations hors cadre familial

Source: Agreste recensement agricole 2020 (toutes exploitations) - traitement Institut de l'Elevage



Répartition des **personnes actives**

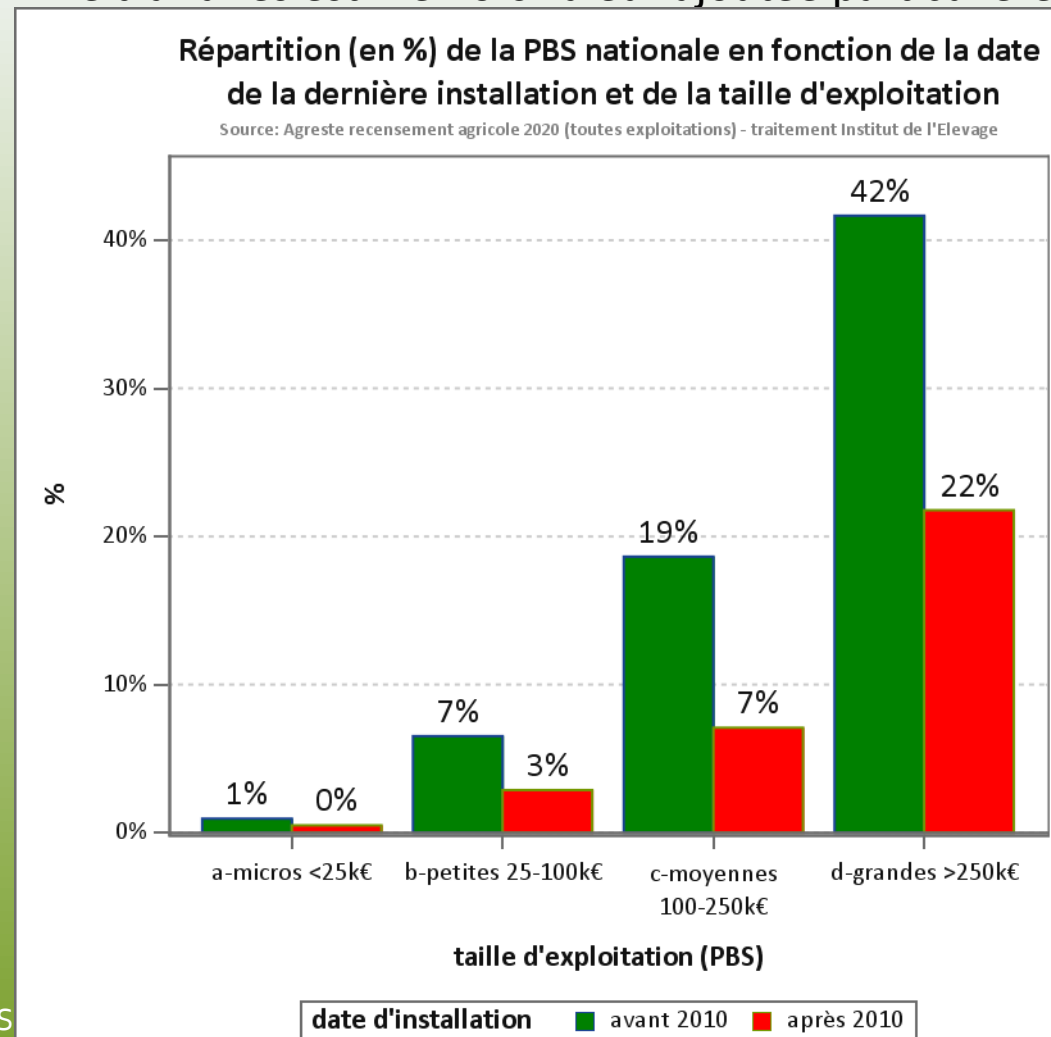
FRANCE



Microfermes
(France métro):
28% des fermes
22% des chefs
13% des ETP chefs
10% ETP totaux
1,5% PBS

Répartition des 64 milliards d'€ **de Produit Brut Standard** de la ferme France

(Chiffre d'affaires estimé hors valeur ajoutée particulière)





Spatialisation complexe ou composite

Profil sociodémographique :

- Moyenne d'âge **similaire** (env. 40 ans en 2020),
- **Moins féminisé** (28,6% vs 31,3%) mais cf infra
- **Mieux formés**, diplôme agri (68,6% vs 62,4), continue agri (21,2% vs 17,5%)
général supérieur (28,5 % vs 22,8).

Caractéristiques des exploitations

- **Foncier** (SAU) : 50ha HCF vs 80 en CF
- **Orientation de production**: cf infra
- **Statut Juridique** : Prédominance de l'individuel chez les HCF (64% vs 50%), mais 15% en formes sociétaires ni GAEC ni EARL vs 12%
- **Organisation du travail**

L'exode féminin est-il terminé ?

Quid des nouvelles entrantes ?

Les femmes sont plus souvent en couple avec un agriculteur que les hommes.

Avec ou sans activité conjugale agricole:

- installation à côté pour un projet indépendant
- lignées d'exploitations familiales parallèles

Femmes installées ou pas dans un cadre familial depuis 2010: 2 sous populations différentes.

Les grands secteurs agricoles sont boudés par les femmes HCF qui privilégient:

- les équins, petits ruminants, le maraichage
- les circuits courts, l'AB, la transformation du lait à la ferme

	Hommes		Femmes	
	CF	HCF	CF	HCF
nombre de chefs et coexploitants installés entre 2010 et 2020	52 700	29 200	24 600	11 400
<40 ans en 2020	66%	59%	31%	49%
>50ans en 2020	14%	19%	51%	21%
conjoint retraité en 2020	3%	2%	28%	7%
conjoint travaillant sur l'exploitation	6%	10%	18%	21%
conjoint travaillant sur une autre exploitation	2%	3%	8%	15%
conjoints travaillant à l'extérieur ou inactifs (rare)	55%	57%	26%	35%
célibataire	34%	28%	20%	22%
sans formation agricole	27%	27%	64%	38%
formation générale=supérieur long	11%	15%	17%	25%
viticulture	14%	13%	20%	9%
équins & autres herbivores	2%	5%	5%	15%
ovins caprins	5%	7%	6%	12%
maraichage & horticulture	3%	10%	4%	11%
grandes cultures	27%	21%	30%	15%
avec Vaches laitières	19%	11%	9%	7%
avec Vaches allaitantes	19%	11%	13%	7%
avec porcs	2,6%	2,4%	1,2%	1,6%
avec volailles	6%	7%	4%	8%
avec élevage significatif	50%	39%	36%	44%
micro-exploitations	21%	29%	34%	41%
grandes exploitations	29%	18%	14%	9%
Circuits courts	24%	42%	23%	50%
AB	13%	27%	12%	32%
AOP	20%	16%	22%	12%
transformation laitière	3%	3%	3%	8%



Au niveau national, **33 000** installations entre 2010 et 2020 dans les micro-exploitations, encore présents en 2020

31% des HCF s’installent dans des micro-exploitations contre 23% des CF (qui représentent 59% des installations en micro-exploitations)

1. Gestion patrimoine foncier familial	<ul style="list-style-type: none"> • 1/3 en grandes cultures ou surfaces en herbe sans animaux. <ul style="list-style-type: none"> • [Très peu de paysans boulangers (1%), une fois sur deux seulement HCF] • 70% de cadre familial, le plus souvent avec un chef à moins d’1/4 de temps pour 13 ha de SAU dont près de la 1/2 en « STH »), installés tardivement (50%>=50 ans en 2020 mais 24%<40ans, 40% de femmes) • +12% en viticulture ou arboriculture en cadre familial, profil socio très proche, très peu de CC déclarés en viticulture
2. Double actifs de père en fils	<ul style="list-style-type: none"> • 10% de double actifs (0,5 ETP) installés en élevage/polyculture-élevage avec ruminants (Bovins viande, Ovins viande,...) dans un cadre familial
3. HCF [NIMA probable] à plein temps	<ul style="list-style-type: none"> • 20% de hors cadre familiaux installés en élevage (caprins, ovins lait ou viande, bovins viande, volailles, abeilles, équins, sauf BL & porcs) ou en maraichage /cultures pérennes avec des chefs souvent à plein temps.

Le reste (un peu plus de 20%) se partage à parts égales entre :

- CF très âgés, sans double activité et avec surreprésentation des femmes (50%).
- HCF à temps très partiel (0.2 ETP en moyenne) avec activité agricole très secondaire (loisir,...).





- **36,6% des installations en HCF, 27% en micro-exploitations mais ce ne sont qu'en partie les mêmes.**
- **Spatialisation** complexe des HCF, plus simple des micro-fermes
- **Diversité des micro-fermes** loin de l'image d'Epinal du permaculteur
- Les **HCF sont présents dans une large partie du spectre agricole**, avec un profil et des choix productifs plus marqués chez les **femmes**.
- Le **verrou foncier** : L'accès à la terre reste la condition fondamentale ; les HCF sont contraints à des surfaces réduites.
- **Leviers de réussite HCF** :
 - **Formation** : Cruciale pour compenser l'absence de capital culturel agricole (NIMA).
 - Stratégie de **création de valeur** : La diversification (bio, circuits courts) est une réponse économique à la contrainte de surface.
- **Limites de l'étude** : pas d'identification des "**NIMA**" dans le recensement (proxy HCF utilisé) et distinction corrélation/causalité dans le **modèle** (foncier, AB)



Merci pour votre attention

