

**JRSS 2025**

**19<sup>èmes</sup>**

Journées de Recherche  
en Sciences Sociales  
**INRAE, SFER, CIRAD**

16 et 17 décembre  
**Université de Caen  
Normandie**



Village de Cammambur, Cambodge - Cliché : M. Minis, 2009

# La négociation collective et la co-construction, une nécessité pour le développement des IG ?

## Etudes de cas de poivres au Cambodge et au Cameroun

Maminiaina Randrianandrasana<sup>1</sup> Stéphane Fournier<sup>2</sup> Mikael Linder<sup>1</sup>

1) CIRAD, UMR Innovation, Montpellier, France

2) Institut Agro Montpellier, UMR Innovation, Montpellier, France



# Plan

## Introduction

### 1- Cadrage théorique et méthodologique

### 2- Résultats empiriques : Analyse des actions collectives dans l'émergence et la diffusion du poivre de Kampot et du poivre de Penja

### 3- Discussion

## Conclusion

# Introduction

## ❑ IG : outil de développement économique

- ✓ Signe de qualité qui indique les liens entre les qualités spécifiques d'un produit agricole ou artisanal et son territoire d'origine

Internationalisation des IG : OMC 1994



- ✓ Outil multifacette mais perçue comme un outil de développement dans les pays du Sud

# Introduction

## ❑ Processus d'enregistrement des IG : que demande-t-il ?



Elaboration d'un cahier des charges  
(règles) qui codifie les pratiques



Création d'une structure collective  
représentative en charge de la gestion et la  
protection de l'IG

## ❑ Démarche d'enregistrement des IG : conception théorique VS réalité

- ✓ Coordination des acteurs, dynamique collective, co-construction et négociation
- ✓ Enregistrement n'incluant pas les acteurs entraînant une sous-utilisation et manque d'appropriation

# Introduction

## ❑ Problématique de l'article

*Dans quelle mesure les actions collectives dans le processus d'enregistrement d'une IG influent-elles sur le succès de l'IG?*

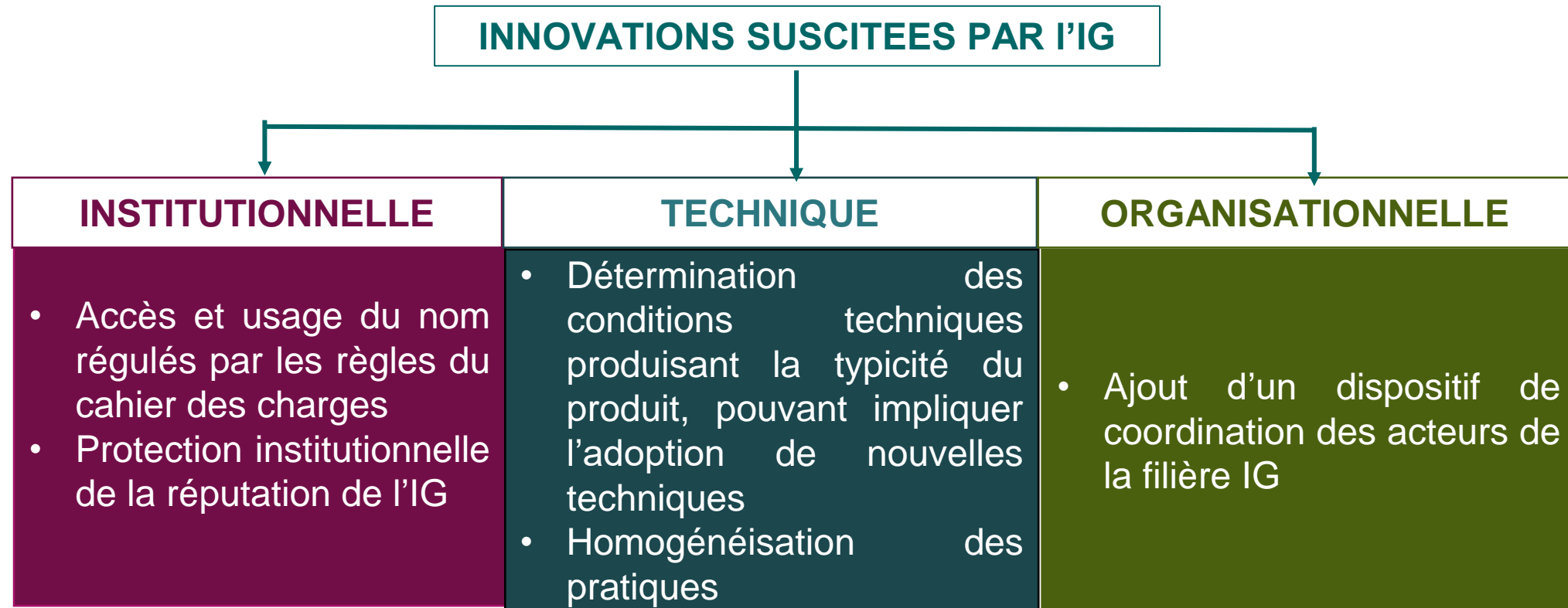
## ❑ Objectif de l'article

*Analyser le rôle et les conditions de la réalisation des processus de coordination et d'actions collectives aux premières phases du développement d'une IG, durant la phase de qualification territoriale et d'enregistrement*

# 1- Cadrage théorique et méthodologique

# 1. Cadrage théorique et méthodologique

## ❑ IG comme innovation à triple dimensions



# 1. Cadrage théorique et méthodologique

## ❑ Sociologie de la traduction pour étudier l'émergence d'une innovation (Callon, 1986), (Akrich et al., 1988)

- ✓ Innovation : résultante d'une **co-construction sociale** et d'une **adaptation**
- ✓ Analyse des mécanismes d'AC : dynamiques de négociation, d'enrôlement et de construction de l'innovation, appropriation de l'innovation
- ✓ Intégrer les contraintes et les intérêts des différentes catégories d'acteurs
- ✓ Facteurs de réussite d'une innovation (mobilisation): **légitimité** et **représentativité** des porte-paroles
- ✓ Caractérise l'émergence de l'innovation en 4 étapes : problématisation, intéressement, enrôlement, mobilisation

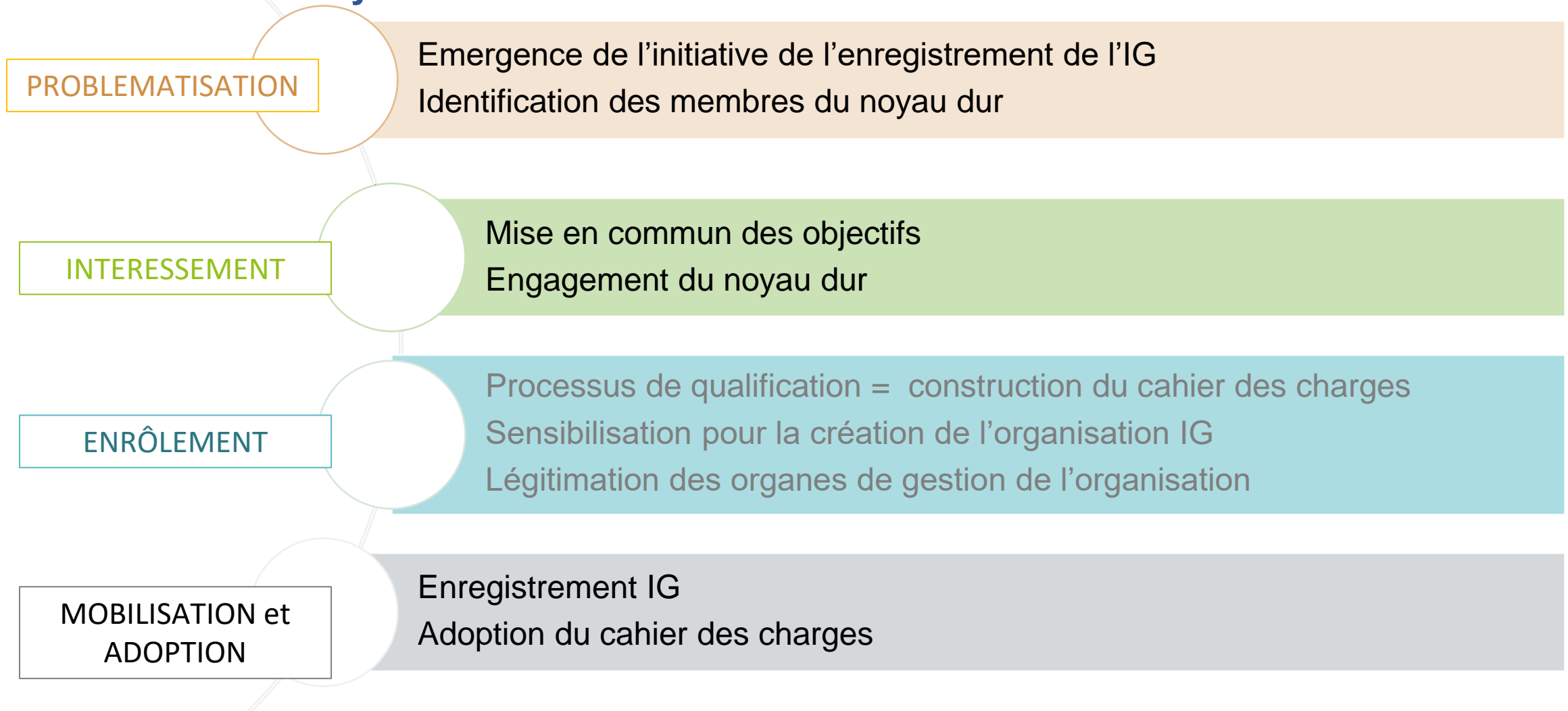
## ❑ Théorie de diffusion (Rogers, 2003)

- ✓ Innovation : non-évolutive
- ✓ Adoption de l'innovation : en fonction du temps (pionniers, adoptants précoces, majorité précoce, majorité tardive, retardataires) , décision individuelle, ne nécessite pas d'AC
- ✓ Mécanisme de diffusion : imitation ou contagion sociale
- ✓ Condition d'adoption d'une innovation (mobilisation): (i) l'avantage relatif de l'innovation notamment ce qu'apporte en plus son adoption, (ii) sa compatibilité avec les modes d'organisation, (iii) sa complexité, (iv) son observabilité **et enfin (v) sa testabilité ou la capacité de l'innovation à être expérimentée**



# 1. Cadrage théorique et méthodologique

## □ Cadre d'analyse



# 1. Cadrage théorique et méthodologique

## □ Méthodologie



Phase	Méthode de collecte	Penja		Kampot	
		Nombre	Participants	Nombre	Participants
Exploration et compréhension	Entretiens semi-directifs et compréhensifs	14	Personnes ressources	6	Personnes ressources
		9	ONG et acteurs institutionnels	6	ONG et acteurs institutionnels
Approfondissement	Entretiens semi-directifs	40	Producteurs	40	Producteurs
		10	Distributeurs	9	Entreprises
Validation	Atelier de restitution	2	Membres de l'organisation IG	1	Membres de l'organisation IG



## 2- Résultats empiriques : Analyse des AC dans l'émergence et la diffusion du poivre de Kampot et du poivre de Penja



## Problématisation & intéressement

- Projet IG reposant sur une dynamique existante
- Projet IG qui répond à des objectifs communs : accès sur le **marché international** et **développement des petits producteurs**
- Noyau dur **élu** par les acteurs et bénéficiant de la confiance et de la proximité des acteurs : représentatif et légitime

## Enrôlement

- Règles du cahier des charges :
  - Mobilisant des AC
  - Construites à la base des pratiques des producteurs et des normes d'hygiène exigées par les marchés européens
  - Tenant compte des **contraintes des acteurs**
  - Choies par les **représentants de toutes les catégories d'acteurs**
- KPPA composés des producteurs (homogènes) et des entreprises

## Mobilisation et diffusion

- Enregistrement de l'IG en 2010
- **Adoption et appropriation par l'ensemble des acteurs**
- Application des contrôles pour suivre l'adoption
- **Retombées économiques** tangibles sur **tous les membres** , existence de premium, décomodification du poivre, amélioration des conditions de vie



## Problématisation & intéressement

- Projet IG qui répond à des **objectifs convergents** dont le passage obligé est l'exportation sur le marché international
- Noyau dur **choisi par les promoteurs du projet** du fait de leur expérience et compétences

## Enrôlement

- Règles du cahier des charges :
  - Basées sur la performance technique et la priorisation de la qualité pour répondre à l'objectif d'exportation
  - Construites par les agri-entrepreneurs (AP) appuyés par les experts et les promoteurs du projet
- Organisation IG GR-IGPP : constituée par des producteurs (hétérogènes) et les autres acteurs de la filière

## Mobilisation et diffusion

- Enregistrement de l'IG en 2013 avec beaucoup de membres
- **Adoption du cahier des charges par une poignée d'acteurs** (AP) seulement car **adhésion initiale** des acteurs au projet par un **comportement mimétique**
- **Règles inaccessibles** aux acteurs avec une incapacité de l'innovation technique à être testée
- **Effets économiques positifs** (premium, décomodification) et amélioration de vie **avérés uniquement chez les AP**
- **Altération de la confiance** entre les acteurs

## 3. Discussion

## ❑ Des risques potentiels entraînés par la négociation dans la construction des règles du cahier des charges :

- ✓ Intégration d'une diversité des pratiques mais au risque d'affaiblir la spécificité du produit (Belletti et al., 2016) et son ancrage au terroir (Belletti et al., 2014)
- ✓ Risque de non atteinte des normes requises pour l'exportation

## ❑ Mais également de forts risques encourus par les IG construites sans négociation collective

- ✓ Légitimité du choix d'intégration d'acteurs restreints dans la démarche ( cahier des charges)
- ✓ Enregistrement mais avec une difficulté dans la construction des capacités d'AC
- ✓ Exclusion des acteurs, renforcement des asymétries de pouvoir, sous-utilisation des IG

## ❑ Besoin d'accompagnement pour favoriser le développement des capacités d'action collective

- ✓ Pas de compromis à faire sur la qualité
- ✓ Favoriser un accompagnement post-enregistrement adaptés et anticipés
- ✓ Une responsabilité de l'Etat dans un objectif d'équité / égalité des chances ?

# Conclusion



# Conclusion

- ❑ Possibilité d'enregistrement d'IG sans AC ni co-construction ni négociation, en raison d'une adhésion initiale massive d'acteurs suivant les pionniers à l'origine de la démarche.
- ❑ Adoption partielle du cahier des charges par les acteurs dans le cas des IG enregistrées sans qu'il y ait eu une co-construction
  - ↳ l'obtention des retombées économiques à long terme est limitée.
- ❑ Facteur important qui influe sur les processus de construction des IG : l'homogénéité / hétérogénéité des acteurs
- ❑ Facilitation de la représentation et du niveau similaire de dépendance à la ressource, convergence des stratégies individuelles

# La négociation collective et la co-construction, une nécessité pour le développement des IG ?

## Etudes de cas de poivres au Cambodge et au Cameroun



**Maminiaina Randrianandrasana**  
[maminiaina-iriantsoa.randrianandrasana@cirad.fr](mailto:maminiaina-iriantsoa.randrianandrasana@cirad.fr)  
[mamy.nyainairiantsoa@gmail.com](mailto:mamy.nyainairiantsoa@gmail.com)



**Stéphane Fournier**  
[stephane.fournier@supagro.fr](mailto:stephane.fournier@supagro.fr)



**Mikael Linder**  
[mikael.oliveira\\_linder@cirad.fr](mailto:mikael.oliveira_linder@cirad.fr)



# MERCI POUR VOTRE ATTENTION



19<sup>ème</sup> JRSS – Caen – 16 et 17 décembre 2025